

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|---|
| Název práce: | Litoměřice – Českolipská centrum |
| Jméno autora: | Bc. Vít Coufal |
| Typ práce: | DIPLOMOVÁ PRÁCE |
| Fakulta/ústav: | FAKULTA STAVEBNÍ, studijní obor ARCHITEKTURA A STAVITELSTVÍ |
| Katedra/ústav: | 11127 – KATEDRA URBANISMU A ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ |
| Oponent práce: | Ing.arch. Pavel Koubek |
| Pracoviště oponenta práce: | Ing.arch. Pavel Koubek, urbanistická kancelář UK-24 |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| Splnění zadání | splněno |
|---|--------------------|
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| <p>Diplomová práce plní úkoly specifikované a upřesněné v zadání ze dne 19.2. až 22.2.2018 v celém rozsahu. Předmětem řešení je vybraná část předdiplomního projektu, která se z původně řešeného celku východního předměstí Litoměřic zaměřuje na jeho dílčí část východně od základní školy, fotbalového stadionu Na Kocandě a areálu nákupního parku Kaufland a zahrnuje plochu mezi železniční tratí č.087 Lovosice – Česká Lípa a výpadovkou silnice I/15 směrem na Českou Lípu až po ulici K Výtopně. Území využívané pro spediční firmy, sklady, výrobní aktivity a energetiku je diplomovou prací určeno k velkorysému přestavbě směřující k lokalizaci nových obytných celků. Práce vychází z předpokladu naplnění záměru na zrušení výtopny, přeložení průtahu silnice I/15 (Českolipská) do obchvatové trasy jižně od zastavěného území podél železniční tratě č. 072 Lysá nad Labem – Ústí nad Labem. Novým katalyzátorem oživení sledovaného území má být zřízení zastávky Výstaviště na trati č.087 západně od přejezdu v prodloužení ul. K Výtopně. Naplněním těchto záměrů vznikají předpoklady pro celkovou přestavbu vymezeného prostoru, jejímž přínosem je rozšíření ploch trvalého bydlení a v důsledku toho oživení a celková kultivace východního předměstí Litoměřic. Diplomová práce se zaměřuje na stanovení urbanistické koncepce vybrané části tohoto území.</p> | |
| Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy | Výborně - A |
| <i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i> | |
| <p>Východiskem navrhovaného prostorového řešení je analytická fáze předdiplomního projektu. Výsledkem rozboru území jsou správné závěry a charakteristika území jako prostoru s minimem kvality obytného prostředí a převládajícími neobytnými funkcemi (výrobní plochy, sklady, bývalá kasárna, výstaviště Zahrada Čech) a absence nabídky relaxačních ploch a aktivit. To je také potvrzeno závěry průzkumu veřejnosti k sestavení „pocitových map“.</p> <p>Kvalitní podněty přinesl rozbor struktury zástavby, jehož výsledkem bylo vyhledání kompozičních vazeb a citlivé zakomponování nezanedbatelného rozsahu dvou obytných celků s lokálními centry – západního, s pevnější blokovou strukturou zástavby a východního s volnější formou zastavění v návaznosti na nízkopodlažní zástavbu na okraji města. Zpracovatel zvolil k podrobnějšímu řešení v rámci diplomního projektu západní obytný celek, který blokovou strukturou zástavby navozuje atmosféru kompaktního města a pracuje s tradičními urbánními formami: ulice, náměstí, park.</p> <p>V rámci podrobnější analýzy této části území byly blíže vyhodnoceny územní vztahy mezi zamýšlenou železniční zastávkou a vstupem do areálu výstaviště Zahrada Čech a vstupem do území bývalých kasáren. Propojení těchto aktivit příčně přes páteřovou komunikaci (Českolipská) tvoří základ návrhu kostry uliční sítě. Mírný směrový i výškový zlom Českolipské ulice z něhož se otevírá pohled na návrší historického jádra identifikoval zpracovatel jako místo pro vykřížení nové příčné komunikace a nový vstup do prostoru bývalých kasáren.</p> <p>Právě v tomto bodu je v návrhu situován objekt nové dominanty, která má svým mírným výškovým přesahem a tvarem skulptury vytvořit jistou odezvu dominantám městského jádra a současně přímo nebo v poloze tečny ovlivnit pohledové osy přilehlých náměstí i ulic. Tento objekt zpracovatel současně vnímá jako těžiště kompozičních vztahů. K jeho podélné ose váže trychtýřovitě rozevřený obestavěný veřejný prostor náměstí, které je stavebně vymezeno ze tří stran a otevřeno směrem k západu – k historickému jádru města. Situováním a tak trochu i tvarem objekt připomíná nejspíše sakrální stavbu. Celkem překvapivě se v návrhu jedná o administrativní budovu, která bude určena asi jen omezenému počtu zaměstnanců a</p> | |

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

návštěvníků. Při úsilí vynaloženém na kompozici otevření prostoru a ochranu pohledových vztahů k historickému jádru by stálo za úvahu hledat pro tento objekt investora jiného objektu veřejné vybavenosti, nebo alespoň stanovit podmínku, že součástí objektu bude podkrovní (střešní) vyhlídková kavárna nebo restaurace.

Schémata zachycující navržené veřejné prostory obytného celku dokumentují dobře i jejich územní rozložení a vztahy: propojení prostoru před železniční zastávkou se vstupním prostorem výstaviště Zahrada Čech přibližně v poloze ulice K Výtopně a dále propojení zastávky s novým náměstím u zmíněné lokální dominanty, podél něhož zpracovatel předpokládá zástavbu polyfunkčními objekty s využitím parteru pro vybavenost. Ve schématu chybí vyznačení menšího (vedlejšího) náměstí na jižní straně Českolipské ulice v místě nového vstupu do bývalých kasáren proti nové lokální dominantě. Jedná se o téměř intimní prostor s velmi dobrými předpoklady pro vytvoření obytného městského interiéru. Podobně by bylo žádoucí podrobněji dořešit formu úseku Českolipské ulice od nového náměstí až po nástupní prostor před výstavištěm Zahrada Čech, protože uvedené prostory spoluvytvářejí systém jádra veřejných prostranství východního předměstí.

Stavebně čitelně vymezený prostor nového náměstí je naopak relativně velký. Včetně koridoru ulice Českolipské, která je jeho součástí, přesahuje výměrou 3000 m². Zůstává proto otázkou, jak má být využíván. V návrhu je jeho větší část vymezena pro parkovou úpravu. Ochrana pohledových os ale umožní výsadbu dřevin vyššího vzrůstu jen omezeně. Ve srovnání s velmi dobrou kvalitou urbanistické koncepce obytného celku, blokové zástavby a uliční sítě působí právě parter hlavního náměstí na rozdíl od dominantního objektu nedotvořeně – jaksi hole a neútně. Snad by stálo za úvahu prověřit možnost dynamičtějšího tvarování terénu ještě detailněji řešit terénní úpravy s variabilně využitelnými stupni amfiteátrového uspořádání prostoru pro volné využití, pracovat s vodními prvky. Dále je ale na místě otázka, do jaké míry jsou pohledové osy k městskému jádru ovlivněny první kulisou nákupního centra Kaufland.

Při řešení urbanistického detailu – parteru – autor dobře rozlišuje hierarchii jednotlivých prostorů: veřejná lokální centra (náměstí, parky) jako flexibilně využitelné prostory obvodního významu, koridory ulic jako frekventované pěší osy obvodové úrovně, které slouží především cílovému pohybu někdy ale i s nabídkou vybavenosti v parteru přilehlých objektů – a konečně plochy uvnitř polouzavřených bloků jako polosoukromé prostory, které slouží především relaxaci jejich obyvatel – i když zpravidla umožní průchod po vybraných cestách i kolemjdoucím „hostům“.

Urbanistickou koncepci zástavby je třeba jako celek hodnotit díky ohleduplnému zapojení novostaveb obytného celku do okolních stavebních struktur a jejich charakteru jako velmi dobrou.

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb

Velmi dobře - B

Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.

Dispoziční řešení všech objektů poskytuje nabídku kvality základního standardu typologických schémat.

V případě administrativního dominantního objektu „A“ poněkud překvapuje komfort dimenzí komunikačních prostorů na úkor pracoven, ale např. i v porovnání s neúměrně stísněnými prostory pisoárových stání na WC.

V případě řešení obytných podlaží polyfunkčního objektu „B“ nemusel zpracovatel díky situování domu mezi náměstí na jihu a vnitroblokový prostor na severu řešit problémy orientace místností vůči světovým stranám, ani vůči rušným nebo naopak klidovým veřejným prostorům. Snaha o minimalizaci prostorových nároků vede zpravidla k prodloužení vzdálenosti mezi vstupem do bytu a kuchyní. Byty již zcela postrádají pohotovostní skladovací prostor na potraviny. Jistý problém je umístění vstupu do bytu přes jeho klidovou část (kolem ložnic). Přes uvedené problémy je možné konstatovat vcelku dobrou kvalitu dispozičního řešení a provázanosti konstrukčního řešení jednotlivých podlaží.

První nadzemní podlaží (parter) je vyhrazeno vybavenosti typu kavárna / obchod – bez bližšího určení, jen se zcela minimálními skladovacími prostory. Obchody jsou pro pěší přístupné přímo z náměstí; zásobování z prostoru vnitrobloku. Vstupy ke schodištím k bytovým podlažím jsou průchozí, vždy oddělené od vstupů do nebytových prostor.

Podzemní parkovací podlaží s jedním vjezdem v západním štítu objektu. Podélný řez objektem není dokumentován – sklon vjezdové rampy není zjištěn.

Pro objekt „C“ nebylo dispoziční řešení vypracováno.

Prostorové uspořádání navrhované zástavby aplikuje strukturu polouzavřených bloků, které optimálně reagují a doplňují stávající okolní zástavbu jak půdorysným charakterem, tak i navrženým objemem staveb. Kladem je citlivá návaznost na stávající prostorovou strukturu zástavby – prokázána např. i v předdiplomním projektu jižně od ulice Českolipské. Tato koncepce zachovává význam a hierarchii dosud již formovaných prostorů, takže nedochází k překvapivému narušení jejich

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

běžně očekávaného vnímání. Předložené vizualizace i nadhledové perspektivy dokumentují plynulost návaznosti nově navrhovaného prostorového uspořádání na prostorové struktury stávající zástavby.

Kvalita technického řešení

Dobře - C

Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.

Stavebně technické řešení navržených objektů není popsáno – podle dispozic lze usuzovat, že zpracovatel přepokládá monolitickou železobetonovou konstrukci. Podrobněji není konstrukce dokumentována.

Řešení technické infrastruktury je rámcově řešeno a komentováno v celém spektru systémových sítí jak popisem analýzy stavu, tak i specifikací chystaných potřeb a záměrů. Návrh je dokumentován základními výpočty kapacitních nároků.

Řešení dopravní infrastruktury zahrnuje kromě rozlišení hierarchie komunikací i specifikaci kapacit parkovacích stání. Není však zcela srozumitelné, proč je kolem objektu „B“ z jižní i severní strany zakreslena zklidněná komunikace D1, která se z jižní strany náměstí jeví jako nadbytečná; obsluha a zásobování je zajištěno ze severu (Koordinační situace 1:1000). V situaci (1:1000 na str. 34) je však severní komunikace zakreslena jen jako pěší cesta s vyznačením zeleně podél objektu. Rozporný zákres si vyžádá komentář zpracovatele. To se týká i odvození kapacit parkovacích stání, které není z popisu zcela srozumitelné.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

Velmi dobře - B

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Předložené výkresy jsou kromě připomínek uvedených v předcházejícím bodu dobře srozumitelné a vcelku sdělné; ve výkresech dispozic není uvedeno označení místností. Díky schematickému zákresu zařízení interiéru jsou však situace srozumitelné. Uvedená nedopatření neohrožují zásadně čitelnost a srozumitelnost výkresů.

Podobně i verbální vyjádření je zpravidla výstižné a dokumentuje odpovědný přístup a východiska autora ke zpracování diplomové práce..

Kladně je nutno hodnotit i grafické a adjustační „dotažení“ práce včetně podrobného obsahu, který usnadňuje orientaci a přehled o vnitřní struktuře diplomové práce

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

K přínosům diplomové práce patří stanovení základní koncepce a struktury navrhované dostavby s klasickým rozlišením forem bloku, veřejných prostorů náměstí, ulice a poloveřejných prostorů vnitrobloků; dále kompoziční rozvaha, pečlivé a citlivé ztvárnění objemu dominantního objektu v hlavním průčelí nového náměstí a realistické měřítko zohledňující roli lokality v okolní městské zástavbě. Jistým problémem zůstává nedotažení řešení parteru nového náměstí, vytvoření jeho více osobitého charakteru ve vazbě na řešení dominantního objektu v čele náměstí.

Otázky, které vyžadují komentář autora:

- bližší vysvětlení představy využití, obytnosti a úpravy parteru v prostoru náměstí před dominantním objektem; kompoziční vztahy pohledové osy k městskému jádru a riziko vlivu první kulisy nákupního centra Kaufland;
- řešení komunikací u objektu „B“ a odvození potřebných kapacit odstavných stání rezidentů;
- komentář ke stavebně technickému řešení navržených objektů.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm - **velmi dobře - B**

Datum: 11.06.2018

Podpis: Ing.arch. Pavel Koubek