

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Kontinuita a dlouhodobost ekonomicko-manažerských oborů na ČVUT
<b>Jméno autora:</b>	Lucie Zárubová
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	
<b>Oponent práce:</b>	PhDr. Nikolaj Savický, Ph.D.
<b>Pracoviště opONENTA práce:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma předpokládá ne zcela obvyklou kombinaci uplatnění znalostí z odborné literatury se studiem archivních pramenů a záznamy orální historie a proto je metodologicky náročnější než standardní diplomové práce ve srovnatelných oborech.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno v plném rozsahu. Problematický je pouze úvod na s. 3–7, kde autorka popisuje velmi laicky až naivně okolnosti nástupu komunistického režimu v ČSR; tato pasáž je vzhledem k obsahu práce irelevantní a vcelku zbytečná. Vlastní obsah práce však tato skutečnost nijak nezhodnocuje.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup byl správný – kombinace odborné literatury, pramenů a rozhovorů s pamětníky.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je až na obecný úvod velice dobrá. Práce přináší mnohé nové a cenné poznatky o fungování Fakulty ekonomicko-inženýrské a názorně ukazuje komplikovaný stav českého vysokého školství zejména ve druhé polovině 50. let minulého století. Po heuristické stránce je práce na takové úrovni, že doporučuji, aby po rozšíření bibliografie a nutných revizích textu autorka podstatnou část vhodnou formou odborně publikovala.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Na škodu práce jsou po formální stránce některá drobná pochybení, např. hned na 2. straně ustavení nové autorské dvojice v české historiografii: Pithart a Příroda (v poznámce pod čarou ovšem uvedené správně: Pithart a Příhoda). Práce místy působí jako čistě faktografický přehled bez promyšlenější a dobře zdůvodněné struktury. Faktografické bohatství práce tyto nedostatky plně vyvažuje – pro účely pozdější publikace však bude shromážděný materiál vyžadovat důkladnější zpracování.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výběr zdrojů odpovídal povaze práce a je pro její účely postačující, ačkoliv bibliografie mohla být rozsáhlejší. Zásadnější chybou je však odkazování na knižní tituly bez uvedení odkazu na stránku citace (v celém textu).	

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Práce je materiálově velmi cenná a může být základem publikovatelné studie. Nové a důležité jsou především výsledky archivního bádání. Získané poznatky však autorka místy nedokázala adekvátně zhodnotit a citace literatury jsou neúplné (zejména chybějí odkazy na strany citovaných knih).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 12.6.2018

Podpis: PhDr. Nikolaj Savický, Ph.D.