

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Ekonomická analýza životního cyklu produktu</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Michaela Vaňková</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Klepněte sem a zadejte text.
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc. Ing. Jan Vlachý, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	MÚVS ČVUT

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání není zvláště náročné, do značné míry záleží na studentovi, jak ho uchopí a nakolik hodnotnou práci vytvoří, věcně i metodicky.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce zadání splnila, v souhrnu ji však lze charakterizovat jako triviální, což značně omezuje její reálnou užitnost.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka práci konzultovala, ne však příliš systematicky, zásadní otázky byly řešeny velmi pozdě, a zejména v poslední fázi prakticky nešlo o konzultace vlastních návrhů řešení ale o dotazy na řešení jako takové.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je v rámci zadání poměrně nízká, některé její části jen formálně vyplňují prostor, aniž by byly pro řešení daného problému jakkoliv přínosné. Za klad lze považovat především zařazení citlivostní analýzy, potenciál by mohlo mít i zařazení technologických informací, reálné vytěžení všech těchto podkladů pro analýzu a především závěry však zůstává za očekáváním.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formálně je zpracování pečlivé, rozsahem i reálným obsahem týkajícím se vlastní analýzy problému je ovšem práce velmi stručná, přičemž počet stran je navíc uměle nafukován.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Práce se zdroji je korektní.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
<i>Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a</i>

*funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Z akademického pohledu jde na magisterské úrovni v řadě aspektů (úroveň analýzy, formulace závěrů, rozsah) o práci na hranici obhajitelnosti. Je přitom z formálního hlediska zpracována velmi pečlivě a určitým pozitivem by snad mohla být inovativnost zavedení této metody do podnikové praxe. V tom ponechávám na zvážení komise, i s ohledem na posudek oponenta, zda ji studentka při obhajobě přesvědčí o užitečnosti (praktické aplikovatelnosti) svých výsledků.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 5.6.2018

Podpis: