

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Ekonomická analýza životního cyklu produktu
Jméno autora:	Vaňková Michaela
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení ekonomických studií
Oponent práce:	Ing. Michal Kozár
Pracoviště oponenta práce:	Hydac spol. s r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem diplomové práce je porovnání dvou rozdílných a vzájemně zastupitelných produktů. Vyhodnocení přínosů obou systémů je poměrně náročné a autor musel zvážit vliv řady faktorů. Velmi oceňuji, že se autor nezalekl nelehkého zadání a zpracoval práci na takto vysoké úrovni.	
Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splnila svůj účel a vyhodnocení je věcné, srozumitelné a podložené naměřenými daty.	
Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení problematiky byl zvolen správně a nemám k němu žádné připomínky.	
Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Z práce je zřejmé, že autor má vysokou teoretickou znalost, kterou využil jak v teoretické části tak poté při vyhodnocování měření a závěrečném shrnutí.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Diplomová práce je velmi dobře členěná. Jazykové a grafické zpracování je velmi dobré. Autor si dal evidentně velkou práci aby v práci byly obsaženy pouze relevantní informace a zároveň aby se v problematice zorientoval i ten, kdo nemá praxi v oboru hydraulických systémů.	
Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Použitá literatura a citáty byly vhodně zvoleny a použity v této práci. Citáty jsou v souladu s normou.	
Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Jak již vyplývá z předchozího hodnocení jednotlivých oblastí autor dobře zpracoval nelehké zadání a vyhodnocení bude	

využito v praxi.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

V práci je dobře propojena teoretická a praktická část. Oceňuji zpracované vyhodnocení výsledků a závěr diplomové práce.

Autora práce bych se rád zeptal na následující:

- Z pohledu zákazníka v jakých případech by bylo vhodnější využít agregát s frekvenčním měničem a ve kterých by bylo vhodnější využít agregát bez frekvenčního měniče?
- Měli by výrobci hydraulických agregátů pokračovat ve výrobě obou typů, nebo se soustředit pouze na výrobu a vývoj jednoho typu a proč?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 6.6.2018

Podpis:

