

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Strategie propojení výrobního závodu a logistického centra
Jméno autora:	Varecha Jan
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení manažerských studií
Oponent práce:	Ing. Edvard Březina, CSc
Pracoviště oponenta práce:	Fakulta dopravní, Ústav logistiky a managementu dopravy

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání DP hodnotím jako průměrně náročné s ohledem na definovaný přínos DP (analýza, posouzení, vyhodnocení možnosti napojení)	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cílem práce bylo vytvoření modelu propojení (jen 3 stránky) a identifikace výhod (v popisu modelu jen několik řádků). DP neobsahuje samostatnou kapitolu „ Analýza a návrh dopravního napojení.“ a tato část se objevuje nekompaktně v jednotlivých kapitolách. Práce nad rámec obsahuje kapitolu Strategie (3 str.) a kapitolu Logistika (25 str.), které přímo nesouvisí s tématem práce.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
S ohledem na uvedené v předchozích částech hodnocení hodnotím přístup jako částečně vhodný zpracováním části přímo nesouvisejících a malém rozsahu předepsaných částí.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Tady opět vycházím z předchozích částí hodnocení a v důsledku nedostatečně zpracovaných části osnovy hodnotím stupněm C - dobře	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce vykazuje nedostatky v odborné terminologii (zboží, náklad, přemístění přepravního elementu). Obdobně je to i s lidovými výrazy (ulehčit, oklika, vlaky míří), se spisovnou češtinou (kroky, jenž), chybami v názvech (Lípa nad Dřevnicí, žst Pardubice Svítkov) ,ale i dalších,.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Nemám	

Další komentáře a hodnocení

DP je nevyvážena v jednotlivých kapitolách a to tak, že podstatné části jsou podhodnoceny a nepotřebné části doplňují práci na potřebný rozsah. Práci chybí komplexní pojetí problematiky a ne samostatné uvedení převzatého návrhu LC Pardubice a propojení výrobního závodu a LC nezávisle v Nošovicích a dalších dvou jen schematicky. V DP je uvedena neexistence veřejných logistických center a současný stav, kdy na území ČR existuje pouze síť soukromých logistických center kontejnerových terminálů.

.

.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Významně mé hodnocení ovlivnila tato fakta : 1) výhrada k naplnění zadání, 2) zařazení nesouvisejících částí s tématem DP, 3) neprovázání jednotlivých částí DP.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 9.6.2018

Podpis: Ing. Edvard Březina CSc.