

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studie proveditelnosti-rozšíření areálu společnosti WPC – WOODPLASTIC a.s.
Jméno autora:	Karolína Součková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií
Oponent práce:	Mgr. Lucia Dobrucká, PhD.
Pracoviště oponenta práce:	Oddělení veřejné správy a regionálních studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadaná téma patří svoji náročností mezi štandardné témy diplomových prác.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Mieru splnenia zadania nie je možné posúdiť. Dôvod: V práci (str.5) sú formulované 3 ciele: a) posúdiť realizovateľnosť projektu, b) zistiť, či sa do projektu oplatí investovať, a c) vytvoriť podklad, na základe ktorého sa spoločnosť rozhodne či/ako areál rozšíri (nie je jednoznačne uvedené, k akému rozhodnutiu podklad slúži). Práca nezodpovedá ani jednému z týchto cieľov. a) Realizovateľnosť projektu nie je možné posúdiť, pretože práca sa nezaobrá tým, či je možné projekt realizovať. Chýbajú otázky ako Koľko ľudí je potrebné presťahovať a stihneme to v termíne? Je hala dosť veľká na to, aby sme tam dali tretiu linku? Máme dosť ľudí, ktorí projekt urobia, a ak nie, vieme to zabezpečiť v subdodávke? Máme na účte dosť financií na to, aby sme kúpili stroje? apod. Analýza potrieb pre projekt a vnútorného prostredia firmy úplne chýbajú. b) Či sa projekt oplatí nie je isté, pretože opäť chýbajú relevantné dáta. Je síce urobený finančný prepočet, avšak vstupné údaje nie sú dôveryhodné, pretože k nim chýbajú analýzy a kalkulácie. Predovšetkým nie je vymedzený trh a jeho potenciál, zákazníci a odberatelia nie sú riešení vôbec. Čo ak sú súčasne výrobné kapacity maximom, ktoré je trh schopný prijať? V takom prípade by bolo rozšírenie linky irelevantné. Taktiež sú pri konkurencii spomenuté iba 2 firmy, nič o nich a žiadne širšie súvislosti. Nie sú riešené alternatívne možnosti financovania. c) O podklade pre rozhodovanie spoločnosti sa vôbec nedá hovoriť, pretože nie je jasné o čom sa ide rozhodnúť, aké sú alternatívy rozhodovania a aké kritériá sa pre rozhodnutie využijú. Predovšetkým však k rozhodnutiu o rozšírení došlo už v roku 2017 (rekonštrukcia budovy začala v auguste 2017), takže v súčasnosti (rok 2018) už nie je o čom rozhodovať. Na základe vyššie uvedeného konštatujem, že práca síce napĺňa štruktúru štúdie realizovateľnosti, ale zároveň nie je jasný cieľ DP ani prispôsobenie štruktúry danému cieľu. Práca pôsobí viac ako opis projektu než štúdia realizovateľnosti.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vid' komentáre v predchádzajúcom bode.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Okrem faktu, že študentka využila štúdiu realizovateľnosti značne nejasným spôsobom, a teda nie je možné posúdiť či rozumie významu a účelu tohto dokumentu (viď komentár vyššie), má práca aj ďalšie odborné nedostatky. Napríklad: - marketingový mix nie je analytická metóda a nezaobrá sa konkurenciou (str. 5) - u projektov existujú aj iné než finančné rezervy (str. 13) - implementácia projektu nie je fáza od rozhodnutia o investovaní po zahájenie projektu (str. 24) - 4P a 4C sú vymenované naopak (str. 26)	

- analýzy SWOT, Porter a PEST miešajú pohľad firemný a projektový, u PEST je pomiešaná úroveň externých trendov a interného vybavenia vo firme
- pri substitútoch sú uvedené charakteristiky vlastného produktu (str. 45)
- u finančných výkazov nie je urobená rozvaha na adekvátnych 6 rokov
- priama metóda výpočtu cash-flow nie je v tomto prípade vhodná, a vzhľadom na to, že firma má pohľadávky, zásoby a dlhodobé úvery (rozvaha str. 57) a podľa obsahu práce je možné predpokladať zvyšovanie objemu výroby, tak cash-flow určite nie je spočítaný správne (str. 59 a ďalej)
- u cash-flow sú nesprávne pomenované/vyčíslené tok peňazí a hotovosť na konci sledovaného obdobia (str. 59 a ďalej)
- zvyšovanie cien vstupných surovín je vzhľadom na infláciu apod. istota, a preto pravdepodobnosť výskytu tohto rizika nebude mať hodnotu 1 (tabuľka str. 63)

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - veľmi dobre

Posuďte správnosť používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Formálne práca zodpovedá štandardom magisterského štúdia. Vzhľadom na vyššie uvedené fakty však nie je možné považovať formálnu štruktúru štúdie realizovateľnosti za určite správnu.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práca má pomerne málo citovaných zdrojov, v tomto smere je pod štandardom magisterského štúdia. Využívané praktické dáta z firmy sú identifikovateľné, ale nie vždy citované.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Klíčové aspekty hodnocení:

Nejasnosť cieľov štúdie realizovateľnosti a ich vzťahu k cieľom diplomovej práce, nejasné prepojenie cieľov na štruktúru práce a odborné chyby v texte

Otázky do diskusie:

Projekt bol schválený v roku 2017, už prebehla rekonštrukcia budovy a od marca malo začať rozširovanie výrobnéj linky. Ako súvisia tieto dátumy s termínom písania vašej práce? Aký je prínos vašej DP vo vzťahu k už existujúcim rozhodnutiam a prebiehajúcim procesom vo firme?

Aký je vzťah medzi strategickým plánom, štúdiou realizovateľnosti a projektovým plánom? Z hľadiska rozširovania areálu tejto firmy – v akom momente (resp. v ktorom roku) by ste využili ktorý z týchto prístupov a prečo?

V čom sa líši priama a nepriama metóda výpočtu cash-flow? Prečo je vo vašom prípade vhodnejšia nepriama metóda?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 31.5.2018

Podpis:

