

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Modelování lanových drah v makroskopických dopravních modelech</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Nikola Karkošiaková</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta dopravní (FD)
<b>Katedra/ústav:</b>	K617 Ústav logistiky a managementu dopravy
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Jan Kreml
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	TSK Praha a.s.

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Součástí práce bylo zorientovat se v již existujícím, ale poměrně složitém dopravním modelu Prahy a okolí a vložit do něj funkční nový prvek – lanovou dráhu.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všechny body zadání byly splněny. Vyhodnocení vlivu navržené lanovky mohlo být důkladnější, i ve smyslu obecného slovního shrnutí dopadu lanovky a formulace vlastního názoru autorky, podpořeného uvedenými výstupy.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup a metody řešení jsou zcela v souladu se zadáním.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teorie modelování je shrnuta v přiměřeném rozsahu. Drobná výhrada směřuje k tomu, že některé i vhodně zvolené citované příklady uspořádání modelu jsou jazykově formulovány jako jediné správné řešení (např. v kap. 2.2 citovaných 17 ZCS – v praxi se při tom často některé aktivity agregují, tj. skupin nemusí být přesně 17...). Autorka se dobře zorientovala v dopravním modelu Prahy a okolí a prokázala schopnost praktického zacházení s ním, včetně doplnění a úprav ve smyslu zadání.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a typografická stránka i rozsah bez připomínek. Jazykově některé věty zní poněkud kostrbatě, tyto drobné jazykové nesoulady se však objevují zřídka. U tabulky 8 – „Intervaly tramvajových tratí v Bohnicích“ nejspíš došlo k záměně popisků sloupců (např. ve 180ti minutovém období 6:00 – 9:00 má být interval 8 min a tedy cca 22,5 spoje za období, nikoli naopak). Dále by v nadpisu tohoto druhu tabulek mělo být „Intervaly tramvajových linek ...“, protože se jedná o intervaly jednotlivých linek, nikoliv o souhrnné traťové intervaly jednotlivých úseků tratí.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Citace jsou řádně uvedeny odkazy na seznam použité literatury. Autorka je přiměřeně využívá především ve shrnutí teorie modelování, popisu dostupných technických řešení lanových drah a popisu prostředí programu VISUM (dle manuálu). Některé cizojazyčné termíny jsou přeloženy příliš „doslovně“ (např. „U odbočení“ vs. otáčení), výstižný překlad cizojazyčných speciálních odborných termínů je ovšem obecně velmi náročný úkol.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

V hodnocení jsem předně vycházel z úrovně náročnosti zadání, kdy na jedné straně byla práce zjednodušena využitím již existujícího modelu a zaměřením jen na 4.fázi dopravního modelu – rozvrhování předem definované poptávky na dopravní síť veřejné dopravy, na straně druhé se však studentka musela zorientovat v rozsáhlém profesionálním dopravním modelu a provést v něm potřebné úpravy, tak, aby byly funkční a přinesly smysluplný výsledek. V tomto směru bylo zadání splněno bez výhrad.

Jedinou významnější připomínku tedy uplatňuji k vyhodnocení vlivu navržené lanovky – mohlo obsahovat bohatší slovní komentář k doloženým výstupům, včetně formulace vlastního názoru autorky na navržené řešení.

Studentka by tedy při obhajobě mohla ústně okomentovat předložené výstupy: jaké změny do dopravní sítě města navržená lanovka (modelově) přináší a vyslovit vlastní názor na užitečnost navrženého řešení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 10.6.2018

Podpis: