

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Konzultační systém pro diabetické pacienty
Jméno autora:	Bc. Jiří Müller
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Prof. MUDr. Kateřina Štechová, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	2. lékařská fakulta UK a FN Motol

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Volba správné dávky inzulínu je velice náročná díky množství proměnných, které ovlivňují výsledný efekt na hladinu krevního cukru glukózy. Jedná se přitom pro pacienta o zásadní rozhodovací moment, kdy tento problém musí řešit několikrát za den. Nelze navíc vytvořit obecné doporučení, to musí být vždy individualizované.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo jistě splněno, výstupem je prototyp mobilní aplikace, a navíc i webová aplikace pro lékaře.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Jednoznačně inovativní, zaujalo mne zejména testování stresu studentem, kdy byl sám pokusnou osobou.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Oceňuji, jak se student vyrovnal s medicínskou problematikou, která byla pro něj do doby zadání práce neznámá.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální úroveň je velmi dobrá, práce je psána srozumitelně, přehledně, s důrazem na názornost. Občas bych měla mírné stylistické výhrady a zaznamenala jsem i překlepy (chybění druhé části závorky apod.). To ale velmi vysokou úroveň práce podstatným způsobem nesnižuje.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Neshledávám nic, co by bylo třeba vytknout.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Moje celkové hodnocení bylo ovlivněno následujícími aspekty: složitost zadání, navíc pro studenta z pro něj cizí oblasti (medicína). Z práce je vidět, že student dokázal téma uchopit nejen z pozice programátorské, ale s ohledem na uživatele, tj. konkrétního pacienta a jeho lékaře. Považuji tuto práci za mimořádně kvalitní.

Otázka k obhajobě – *Vyjádřete se prosím, vzhledem k tomu, že navrhujete i aplikaci pro lékaře, k aspektům zabezpečení dat pacientů. Zaměřte se na aktuálně platnou legislativu v souvislosti s GDPR. Vyjádřete se dále, prosím, k bezpečnostním aspektům, pokud obecně mobilní aplikace vydává nějaká zdravotní doporučení. Jaké jsou zde legislativní požadavky? Srovnajte situaci u nás se situací v zahraničí.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 4.6.2018

Podpis: