

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Adaptace UI založená na vlastnostech uživatele</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Tomáš Hogenauer</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra počítačů
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Jan Balata
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra počítačové grafiky a interakce

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Řešení problému adaptace uživatelských rozhraní dle aktuálního kontextu je aktivně zkoumaný problém v oblasti návrhu uživatelských rozhraní, přístupnosti i softwarového inženýrství. Nalezení vhodné adaptace je obtížný problém a vyžaduje komplexní přístup a pečlivý návrh a evaluaci s uživateli.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bod 3) splněn částečně – nebylo provedeno testování aplikace s uživateli	
Bod 4) nesplněn, chybí popis konkrétních adaptací barvu, okraje, tvary prvků a velikost písma, pozadí a jiné	
Bod 5) chybí zcela iterativní vývoj, student prezentuje až finální prototyp aplikace, chybí popis konkrétních potřeb uživatelů k uživatelskému rozhraní.	
Bod 6) chybí popis výhod a omezení řešení	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student provedl rešerši emocí, temperamentu, nálady lidí. Bohužel chybí zcela zaměření na vlastnosti uživatele z pohledu aktivity (jdu, sedím) nebo omezení (zrakové omezení, sluchové, mobilita). Dále zcela chybí analýza existujících řešení adaptace uživatelských rozhraní.	
Student popisuje velmi stručně případy užití – <b>chybí detailně popsané případy užití</b> , návrh/prototypy adaptací v UI nebo funkční požadavky. Místo toho, je práce věnována diagramům a výpisům zdrojového kódu frameworku, <b>není tak jasné, jak se UI aplikací bude adaptovat na různé nálady uživatelů</b> – ukázková aplikace zobrazuje adaptace obsahu (reklama) ne rozhraní (barvy, okraje, atd viz zadání).	
V části testování student zmiňuje, že „Kvalita adaptace se také nedá z naší strany testovat, neboť parametry adaptace jsou nastavovány vývojářem a výsledky by se lišili pro každou aplikaci.“ – toto tvrzení je zcela špatně – podobné frameworky se běžně testují ve srovnávacích studiích (stejná aplikace, 2 různé adaptace) (viz Gajos, Krzysztof Z., Daniel S. Weld, and Jacob O. Wobbrock. "Automatically generating personalized user interfaces with Supple." nebo Macik, Miroslav. "Context model for ability-based automatic ui generation." Prezentované „testování“ je uživatelský výzkum založený z 2/3 na hypotetických otázkách (to je špatně, nevychází ze zkušeností respondenta). <b>Testování prototypu aplikace nebylo provedeno.</b>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Z hlediska návrhu SW je práce na dobré úrovni. Po stránce využití podkladů, práce s literaturou je na nižší úrovni – argumentace nemožnosti testovat výsledný prototyp (viz Zvolený postup řešení), citace „pochybných“ zdrojů [14], [15], [19], [20].	

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**C - dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

- Abstrakt práce je extrémně krátký – měl by obsahovat stručně co práce řeší, jak to řeší a jaký je výsledek.
- Text obsahuje velké množství diagramů a výpisů kódu což snižuje jeho čitelnost (strana 38-50).
- Struktura práce neodpovídá běžné struktuře závěrečných prací

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**D - uspokojivě**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

- Počet citací je na první pohled vysoký, nicméně velké množství jsou různé blogy, webové stránky různých služeb (např: [30] LinkedIn, [33] Twitter, apod). Bylo by vhodné citovat originální odborné články (nyní cca 16 z 65 citací).
- **Zcela chybí literatura věnující se adaptaci UI**, veškerá literatura se věnuje rozsáhle pouze vlastnostem uživatelů.
- [14], [15] chyba 404
- chybí citace doporučené literatury (1., 2., 3.)

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Závěrečná práce vykazuje závažné nedostatky ve splnění zadání i provedené rešerši existujících řešení pro adaptaci UI.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 13.6.2018

Podpis: