

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analyza trhu s optickými senzory v ČR z pohledu tržní pozice firmy Panasonic
Jméno autora:	Kryštof Skřípec
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	13116 Katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd
Vedoucí práce:	Tomáš Podivínský
Pracoviště vedoucího práce:	Panasonic Electric Works Europe AG, organizační složka

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zdánlivě jednoduché zadání v sobě skrývá komplexní práci na pomezí techniky a marketingu, zahrnující v sobě škálu oborů od metod průzkumu trhu přes práci v reálném prostředí s neúplnými informacemi a potřebné aproximace až po technické znalosti moderní sensorové techniky.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Z pohledu splnění zadání lze práci označit za velmi kvalitní kompilaci na kterou by bylo možno navázat a rozpracováním ji přetvořit na kvalitní práci praktickou. Výsledky jsou z větší části buď velmi obecné (např. doporučení prezentace na veletrzích) nebo velmi nepřesné (např. stanovená velikost trhu jakož i tržní podíly hlavních hráčů na trhu jsou řádově mimo). Jako nejpravděpodobnější příčina se jeví nedostatek času, kterou diplomant práci věnoval (ať už bylo důvodem cokoliv) a nedostatečné konzultace (viz další bod níže).	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Diplomant pracoval úplně samostatně, což je ke škodě práce. Většina faktických chyb v práci uvedených by se v práci nebyla objevila, kdyby byl postup prací konzultován průběžně. Chybné postupy by se byly korigovaly už v zárodku. Při předložení práce ke konzultaci týden před termínem odevzdání už se toho moc zachránit nedá.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část je OK. Způsob sběru dat z trhu je akceptovatelný. Zpracování sebraných dat je slabé a díky tomu i výsledky práce jsou nekvalitní.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po stránce formální a jazykové je práce na slušné úrovni. Několik překlepů a chyb se najde, ale jejich množství lze vzhledem k rozsahu práce tolerovat. Ohledně rozsahu je práce velmi stručná ve své praktické části, která by naopak měla tvořit její základ.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Většina zdrojů je zvolena a citována správně. Nicméně považuji za pravděpodobné že kromě citovaných zdrojů byla práce inspirována též ve zdrojích neuvedenou diplomovou prací z minulého roku (KOVÁČIK, Filip. Analýza trhu s elektrotechnickými součástkami v ČR z pohledu tržní pozice firmy Panasonic. Diplomová práce FEL ČVUT 2017).

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Diplomantovi jsem opakovaně doporučoval práci neodevzdávat a během následujícího semestru na ní zapracovat a dostat ji tak na odpovídající úroveň. Jeho rozhodnutí práci odevzdat ve stavu aktuálním mi nezbývá než respektovat.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Práce má na slušné úrovni úvod a teoretickou část. Také po formální stránce je práce v pořádku. Naproti tomu úroveň vlastní praktické části (která by měla být podstatou práce) je sporná co do obsahu i rozsahu. Bohužel, přínos dosažených výsledků práce pro praxi je minimální. Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem jsem nucen ...

... předloženou závěrečnou práci hodnotit klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 6.6.2018

Podpis: