

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Diagnostika a měření vysokokapacitních ústřednových baterií
Jméno autora:	Bc. Jan Říha
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra telekomunikační techniky
Oponent práce:	Ing. Petr Císař
Pracoviště oponenta práce:	NVision CZ a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Ačkoliv zadání působí na první pohled jednoduše, tím že jeho součástí je i hardwarová realizace (nebo alespoň integrace) se nároky na řešitele výrazně zvyšují.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání včetně realizační fáze. Problémy jimž musel diplomant při realizaci čelit považuji za pozitivní aspekt a podle mého názoru nesnižují míru splnění zadání.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Diplomant zvolil správný, logický postup řešení, úkol si rozdělil na dílčí části a ty pak postupně řešil.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
K odborné stránce práce nemám připomínky. Z práce je zřejmé že se diplomant v problematice orientuje a zná běžné postupy používané při návrhu hardware i software. Jak lze z práce soudit, diplomant při jejím řešení získal řadu cenných zkušeností.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je napsána přehledně a srozumitelně, členění práce je povětšinou logické a typografická úprava dobrá. Jedinou připomínku bych měl k umístění detailního popisu modulu Arduino do kapitoly 4.2. hned za kapitolu 4.1. o akumulátorech bez předchozího celkového popisu řešení (například blokové schéma či alespoň popis jak celé zařízení bude fungovat).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Diplomant prokázal schopnost najít relevantní zdroje informací a ty smysluplně propojit a použít.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>

Drobná poznámka k vlastnímu programu – autor do základu který je v angličtině doplnil vlastní části v češtině. Kromě estetické stránky takový přístup komplikuje možnost sdílení takového kódu či týmovou spoluprací v profesionálním prostředí.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Otázky nemám. Práce je kvalitní a fakt že autor je zjevně víc technik než spisovatel na tom nic nemění.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 30.5.2018

Podpis: