



## Posudek oponenta závěrečné práce

**Student:** Marian-Daniel Rolník  
**Oponent práce:** Ing. Dana Vynikarová, Ph.D.  
**Název práce:** Modulární webový informační systém pro volnočasový areál  
**Obor:** Informační systémy a management

**Datum vytvoření:** 5. 6. 2018

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b><u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Výsledky předkládané bakalářské práce jsou zcela v souladu s definovanými cíli bakalářské práce. Z praktické části práce a ze závěru práce jasně vyplývá, že předsevzaté cíle byly splněny. Z hlediska náročnosti se jedná o standardně náročné zadání práce.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>85 (B)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Včetně příloh je rozsah práce 63 stran. Všechny části práce jsou přínosné a informačně nezbytné. Textová část práce obsahuje všechny nezbytné teoretické podklady pro zpracování části praktické. Niméně v kapitole Existující řešení postrádám přehledné ucelené vyústění této analýzy (než je podkapitola 3.3) a návazost (dopady) na praktickou část práce. Co se týče stránky typografické, nalézají se zde některé drobné chyby, například osamocené řádky na začátku stránek. Dojem z textové části práce též kazí četné nespisovné obraty, které autor práce využívá. Převzaté pasáže jsou v textové části práce zřetelně odlišeny od myšlenek autora práce a literární zdroje použité v textové části práce jsou řádně ocitovány dle ČSN ISO 690.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>88 (B)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Vytvořený informační systém odpovídá svou náročností a zpracováním charakteru bakalářské práce. Tomu odpovídají i použité technologie a ekonomická analýza. Do přílohy práce by bylo pro dokreslení vhodné umístit alespoň screenshoty vzniklého systému.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost</b>	<b>95 (A)</b>

**Popis kritéria:**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

**Komentář:**

Výsledky předkládané bakalářské práce rozšiřují již publikované známé výsledky, zásadní nové poznatky nepřinášejí. Nicméně oceňuji, že práce je praktického charakteru a její výstup lze nasadit v praxi.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení – nehodnotí se*

## 5. Otázky k obhajobě

**Popis kritéria:**

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

**Otázky:**

V literární rešerši práce jste provedl analýzu existujících řešení. Srovnajte Vaše vlastní řešení s již existujícími a vyhodnoťte přínos vašeho vlastního řešení (tedy v čem je vaše řešení jiné, lepší, originálnější).

V kapitole 7.3 uvádíte, že dle předpokladu se existencí informační webové stránky a rezervačního systému do areálu přiláká 30 nových zákazníků. Je toto tvrzení něčím podloženo nebo se jedná pouze o Váš odhad?

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

## 6. Celkové hodnocení

85 (B)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

**Text hodnocení:**

Z výše uvedených důvodů hodnotím práci známkou B.

Podpis oponenta práce: