



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Marian-Daniel Rolník
Vedoucí práce: Ing. Marek Suchánek
Název práce: Modulární webový informační systém pro volnočasový areál
Obor: Informační systémy a management

Datum vytvoření: 8. 6. 2018

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Autor správně zvolil cíle dle zadání a cestu k jejich naplnění. Volba návrhu a implementace konkrétních modulů aplikace logicky vyplývá z analýzy. Všechny body zadání jsou splněny, náročnost zadání je průměrná.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	75 (C)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Rozsahově písemná část práce splňuje požadavky na BP, obsahuje v drobné míře překlepy a typografické/gramatické nedostatky. Jednotlivé části na sebe logicky navazují dle cyklu vývoje SW. Podstatnější problém shledávám pouze v občasném nedostatečném podložení citacemi/vysvětlení (např. jak autor zjistil interní funkce existujících řešení apod.). V diskuzi o aplikaci principů NST by se samozřejmě dalo jít více do detailů, ale to už by bylo čistě nad rámec BP (např. demonstrace, zda aplikace opravdu splňuje dané principy, případně proč ne - odstranění nějakého atributu vyvolá/nevyvolá chybu, apod.).	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	100 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Bakalářská práce je zaměřená na kvalitní návrh modulárního informačního systému dle principů NST a jeho demonstraci vytvořením základu společně s ukázkovými moduly. Tato část práce je zpracována pečlivě a vytvořený software je po návrhové stránce na vysoké úrovni.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	95 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Díky kvalitnímu návrhu a použitým technologiím je aplikace velmi dobře rozšiřitelná a snadno použitelná na klasických webhosting službách poskytovaných v ČR i zahraničí. Autor tento přínos pro volnočasové areály shrnuje také v ekonomicko-manažerském zhodnocení a navíc také navrhuje možný další rozvoj aplikace, na kterém se hodlá také podílet.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Student projevil v průběhu semestru velkou aktivitu, na domluvené průběžné konzultace chodil připravený prezentovat nové části práce. Naprostou většinu problémů dokázal vyřešit samostatně, o nastalých problémech informoval také pomocí emailu. Do práce vkládal vlastní nové a inovativní nápady.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

90 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Práci i přes drobné výtky v teoretické části hodnotím vzhledem ke kvalitám praktické části jako výbornou. Aritmetický průměr z hodnocení v bodech 2, 3 a 4 vychází rovněž na stupeň A - 90 bodů.

Podpis vedoucího práce: