



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Jakub Hamza
Vedoucí práce: Ing. Marek Suchánek
Název práce: Modulární webový rezervační systém pro ordinaci
Obor: Informační systémy a management

Datum vytvoření: 10. 6. 2018

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Student dostal v zadání za úkol na základě provedené analýzy navrhnout (s pomocí NST) a implementovat modulární systém podporující činnosti ordinace a poté výsledek zhodnotit po ekonomické i SW stránce. Práce nenavazuje na žádný existující projekt. Zadání hodnotím jako průměrně náročné.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Zadání bylo splněno ve všech bodech, ale především poslední bod (zhodnocení) by mohl být naplněn podstatně pečlivěji, viz komentář v dalších bodech.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Rozsahově práce splňuje požadavky na BP, v práci se vyskytují pouze relevantní informace, místy jsou však příliš stručné nebo nedostatečně rozpracované.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	70 (C)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	

Komentář:

Jednotlivé části na sebe logicky navazují dle metod SW inženýrství a popisují všechny důležité části práce dle zadání. V práci jsem nenarazil na žádné podstatné věcné chyby, ale občas je popis velmi stručný a zasloužil by si větší pečlivost. Největší problém shledávám v poslední kapitole. Ekonomicko-manažerské zhodnocení by mělo být rozpracováno detailněji, mimo vyčíslení nákladů na roční provoz, by bylo vhodné zohlednit i pořizovací náklady (+ výzvy se zavedením systému v ordinaci, závislost na počtu zaměstnanců, apod.) a pokusit se vyčíslit i zmíněné přínosy - následně například demonstrovat výhody na grafu NPV či srovnat po finanční stránce s existujícími řešeními. U evolvability mimo návrhu dalšího rozvoje detailněji popsat náročnost vývoje nového modulu, jaké změny v jádru aplikace lze provádět bez vlivu na moduly a podobně.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

5. Formální úroveň práce

85 (B)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Komentář:

V práci se vyskytují jen občasné typografické a gramatické nedostatky (čárky, přetékaní řádků, nekonzistence, apod.).

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

75 (C)

Popis kritéria:

Vyjádrte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

V práci je použito 15 zdrojů v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Citace bych čekal i u řešerše existujících řešení, kde je pouze odkaz na dané webové stránky, aby bylo z práce jasné, kdo web spravuje a kdy byl navštíven. Obdobně by bylo vhodné ocitovat i popis procesů, který byl pravděpodobně (stejně jako analýza požadavků) tvořen pomocí rozhovoru s reálnými lékaři a zdravotní sestrou, což je velký benefit této práce.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

95 (A)

Popis kritéria:

Vyjádrte se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výsledkem je velmi dobře navržený modulární systém implementovaný v .NET s třívrstvou architekturou a moduly v podobě DLL knihoven. Prototyp poskytuje v předložené podobě základní funkce - evidence a objednávání se k lékaři. V poslední kapitole jsou stručně popsány možné další moduly, které by již nemělo být složité vyvinout.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Požadavky na řešení byly stanoveny společně s reálnými lékaři a zdravotní sestrou, tudíž návrh systému reflektuje reálné potřeby problémové domény. Implementovaný systém má samozřejmě zatím pouze základní funkcionalitu (další by byla nad rámec rozsahu BP), ale díky kvalitnímu návrhu a použitým technologiím bude snadné doplňovat funkce formou nových nezávislých modulů, což má autor v plánu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Student na práci po dobu semestru pracoval převážně samostatně, pravidelné schůzky byly stručné, rychlé a dobře připravené.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

85 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Práce přináší dobře navržený funkční informační systém, do kterého bude možné díky aplikování NST principů snadno dále přidávat nové funkce. Kvůli výše zmíněným problémům hodnotím práci jako velmi dobrou.

Podpis vedoucího práce: