



## Posudek oponenta závěrečné práce

**Student:** Jakub Hamza  
**Oponent práce:** Ing. Ivan Halaška  
**Název práce:** Modulární webový rezervační systém pro ordinaci  
**Obor:** Informační systémy a management

**Datum vytvoření:** 12. 6. 2018

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> Všechny body zadání jsou v práci zohledněny, nicméně závěrečná kapitola zhodnocení je pojata dost zjednodušeně. Soudím, že by se hodilo zahrnout časovou náročnost tvorby systému včetně své a učinit odhad nákladů na tvorbu pro potřebu porovnání s jinými, již existujícími, existujícími řešeními. Už v kapitole 2.2 chybí informace o tom, zda a jak student sbíral podklady pro odhad ekonomické náročnosti toho kterého "konkurenčního" systému pro pozdější srovnání s náročností vlastního řešení.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>85 (B)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> Práce je psána ve slovenském jazyku, takže moje kontrola gramatických chyb je omezena. Po věcné stránce se text dobře čte včetně obrázků. Přesto jsem si všiml několika málo formálních chyb stavby textu. Text práce je vytvořen s využitím doporučené šablony a všechny kapitoly jsou naplněny věcnými informacemi bez "vaty". Rozsah textu odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Seznam použité literatury je sepsán formálně dobře a všech 15 položek v textu řádně citováno.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>82 (B)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<b>Komentář:</b> Práce je průměrně náročná. Analýza potřeb, návrh a implementace jsou provedeny velmi dobře s využitím vhodných nástrojů. Pouze závěrečná část s ekonomickým vyhodnocením měla být zpracována pečlivěji. V závěru se student nezmiňuje o tom, zda projekt by úspěšně uveden do provozu pro některé lékařské pracoviště. Zřejmě tedy ne.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

85 (B)

**Popis kritéria:**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

**Komentář:**

Student prováděl analýzu potřeb uživatelů na reálných pracovištích a zřejmě se všechny požadavky podařilo naplnit. Chybí mi informace o potenciálním nasazení do praxe.

Díky konstrukci a použitým technologiím vidím příznivě případné pozdější přidání dalších modulů, které si praxe vyžádá.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení – nehodnotí se*

#### 5. Otázky k obhajobě

**Popis kritéria:**

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřádkami).

**Otázky:**

1.

Proveďte odhad nákladů na vývoj systému (počet hodin vaší práce a práce konzultantů odhad personálních nákladů) a začleňte jej do ekonomického zhodnocení projektu.

2.

Informujte o tom, zda výsledný systém byl anebo bude nasazen k obhajobě přineste v tomto smyslu písemné vyjádření "odběratele".

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

#### 6. Celkové hodnocení

85 (B)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

**Text hodnocení:**

Zadání bylo průměrně náročné. S výjimkou poslední ekonomické části jsem spokojený.

Proto doporučuji přijmout práci k obhajobě a navrhuji hodnotit ji stupněm velmi dobře.

Podpis oponenta práce: