



# Posudek oponenta závěrečné práce

**Student:** Lukáš Hrachovina  
**Oponent práce:** Ing. Jan Blizničenko  
**Název práce:** ElateMe: Backend II.  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 11. 6. 2018

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Hlavní cíle a požadavky jsou splněny a jejich řešení je v práci popsáno.  Jak sám student ve své práci uvádí, testování by mělo obsahovat více případů, avšak žádná podstatná testovatelná část není studentem přímo ignorována.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>65 (D)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Práce je rozsahem spíše kratší, ale splňuje kritéria.  Jednotlivé požadavky a podrobnější cíle práce jsou popsány až v části práce věnující se analýze a úvod je proto poněkud vágní. Potřeby a možnosti budoucí navazující práce by rovněž měly být popsány podrobněji. Analýza popisuje důvody použití některých prvků a technologií (například Django administration), ale ty samotné prvky a technologie by měly být lépe popsány a zhodnoceny nebo by v seznamu literatury měly být uvedeny zdroje ze kterých student čerpal informace aby mohl udělat tato rozhodnutí.  Práce obsahuje několik až zbytečně dlouhých částí kódu a skriptů, avšak slouží svému účelu a student je v textu komentuje. Student vhodně využívá diagramy k ukázání struktur a principů.  Po jazykové a slohové stránce jsem narazil jen na drobné nedostatky. Ačkoliv je o uživateli, jejich možnostech a use casech psáno v celé práci ve 3. osobě, jeden odstavec je psán z pohledu první osoby ("...when someone who is not my friend on Facebook...").	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>100 (A)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	

**Komentář:**

Student pracuje s aktuálními a vhodnými technologiemi vč. systémů usnadňující nasazení jak na produkčním serveru, tak u vývojářů a testerů. Příloha obsahuje funkční návod na spuštění pro vývoj a testování. Použití velké části technologií je však jen důsledkem toho, že pro ElateMe již byly používány před započítáním samotné bakalářské práce.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

100 (A)

*Popis kritéria:*

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

**Komentář:**

Student posunul vývoj aplikace a díky tomu je o krok blíže reálnému použití. Některé části v tuto chvíli nejsou zcela funkční, ale to je ve většině případů dáno problémy v samotné původní aplikaci ElateMe, nikoli kvůli problémům vzniklým v samotné práci.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – nehodnotí se*

**5. Otázky k obhajobě**

*Popis kritéria:*

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

**Otázky:**

V práci popisujete 3 hlavní metody verzování API. Jaké by každá z nich měla výhody a nevýhody pro použití s ElateMe API? Jaké výhody a nevýhody platí pro Vámi zmíněné GraphQL Facebooku?

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**6. Celkové hodnocení**

85 (B)

*Popis kritéria:*

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

**Text hodnocení:**

Student splnil stanovené cíle a v práci svůj design i a způsoby implementace do značné míry popsal, avšak písemná část práce by si v některých ohledech zasloužila rozšíření a podrobnější zdůvodnění jednotlivých učiněných rozhodnutí.

Podpis oponenta práce: