

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh implementace strategie pro řízení inovací v konkrétním podniku
Jméno autora:	Věra Mouchová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	OMS
Oponent práce:	Ing. Karel Mráček, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	MÚVS ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Závěrečná práce je zaměřena na využití vybraných teoretických poznatků z oblasti řízení inovací při analýze současného stavu strategie pro řízení inovací a návrhu a doporučení k jeho zlepšení v konkrétním podniku Digiteq Automotive. V uvedené společnosti existuje zřejmě ze strany managementu vstřícný přístup a snaha zvýšit inovační potenciál.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená závěrečná práce splňuje zadání. Cíl práce analyzovat strategii pro řízení inovací a navrhnout kroky její další implementace v případě konkrétního podniku byl v podstatě splněn.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení lze celkově hodnotit jako správný. Nicméně mám některé výhrady resp. připomínky k jednotlivým krokům. Autorka popsala a shrnula teoretické poznatky, které považuje za relevantní pro analýzu a implementaci konkrétní strategie pro řízení inovací. Při práci s teoretickými východisky se však vytrácí autorčin vlastní názor. Oceňuji pozitivně, že v úvodu praktické části autorka formulovala 3 výzkumné otázky, na které se v dalším řešení snažila odpovědět. V praktické části pracovala s metodami kvantitativního a kvalitativního výzkumu. Dotazníkové šetření bylo však použito na malém vzorku, kdy respondenty byli pouze představitelé top managementu. Pro větší validitu výsledků a také s ohledem na možnosti úspěšné realizace navrhované strategie měl být využit i pohled zaměstnanců firmy (s ohledem na inovace v podniku jako průřezovou záležitost, potřebu dosažení shody na strategii, udržitelnost a akceptovatelnost inovační strategie).	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň odpovídá požadavkům stanoveným na práce tohoto druhu. V teoretické části se však vytrácí vlastní názor autorky. Prezentované poznatky získané z odborné literatury a během studia byly využity pro zpracování praktické části včetně návrhů a doporučení pro konkrétní podnik. Autorka mohla pozornost věnovat i problematice řádů inovací ve firmě a otázkám práce s riziky při tvorbě inovačních strategií.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah práce jako celku je dostačující. Práce je rozdělena do dvou částí- teoretické a praktické. Po formální a jazykové stránce nemám připomínky. Autorka má velmi dobré formulační schopnosti.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autorka se zaměřila na standardní literaturu (Tidd, Veber, Kotter ad.) a některé novější práce v českém prostředí (např. SPINN). Použité zdroje v oblasti Stage - Gate proces jsou spíše staršího data (autoři Cooper, Edgett publikovali v posledních letech i statě s novějšími pohledy na danou problematiku). V teoretické části se často vytrácí odlišení převzatého textu od vlastních úvah. Autorka v podstatě pracuje jen s nepřímými citacemi. Bibliografické citace v seznamu použitých zdrojů jsou úplné.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Autorka prokazuje odpovídající znalosti a orientaci v dané problematice a určité předpoklady k analytické práci. Celkově považuji práci za poměrně zdařilou a velmi dobře zpracovanou, pro vybraný podnik přináší řadu zajímavých podnětů.

Hlavní přínos práce je v její praktické části, v navrhovaných doporučeních ke zlepšení současného stavu a zvýšení inovačního potenciálu analyzované společnosti. Autorka aplikovala získané teoretické poznatky z příslušných odborných publikací. Dílčí připomínky jsou uvedeny výše v rámci jednotlivých kritérií hodnocení.

Otázky k obhajobě:

1. Jak pohlížíte na práci s riziky a jejich místo při tvorbě a realizaci inovačních strategií?
2. Charakterizujte inovační indikátory používané pro podnikový management inovací!

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 10.6.2018

Podpis: