

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Koncept chytrého parkování pro město Bruntál</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Stanislav Foltýnek</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	OVSRS
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. arch. Ing. Petr Štěpánek, PhD.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	MÚVS ČVUT

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce hodnotím jako náročnější s ohledem na potřebu dodržet metodický rámec studie proveditelnosti a zorientovat se i v technologických aspektech problematiky udržitelné mobility.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomant dle mého soudu neudržel metodický rámec (především požadované studie proveditelnosti) práce, nicméně téma nakonec popsal alespoň dostatečně oširně.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student byl aktivní, snažil se konzultovat DP, ale aktivit spojené se zpracováním DP koncentroval bohužel až do času určeného její adjustaci.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Náročnější zadání DP vyžadoval vyšší odbornou úroveň textu, který však nezřídka sklouzl k povrchnějšímu a nikoli zcela inovativnímu zpracování.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah práce je dostatečný, formální úroveň dobrá, byť kritizovatelná a jazyková úroveň akceptovatelná.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vybrané (reálně použité) zdroje zahrnují spíše korporátní a obecné informace.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Na DP oceňuji schopnost studenta navázat funkční partnerství s veřejnou a korporátní sférou.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

*Práci, po zralé úvaze, doporučuji, k obhajobě.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě.**

Datum: 13.6.2018

Podpis:

