

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Financování projektu CZEDUCATE z fondu Evropské unie
Jméno autora:	Yuliya Belenkova
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení veřejné správy a regionálních studií
Vedoucí práce:	Petr Fanta
Pracoviště vedoucího práce:	Oddělení veřejné správy a regionálních studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zvolené téma považuji za náročnější ze dvou důvodů. Prvním je odbornost dané tematiky, která je velmi specializovaná a specifická, druhým potom fakt, že by měl být autorkou připraven komplexní projekt.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Celkově lze konstatovat, že studentka zadání diplomové práce, kterým byla příprava projektu pro financování z OP Praha – pól růstu, splnila. K celkovému výsledku mám však některé výhrady. Předně se jedná o rozsah jednotlivých částí, kdy teoretická a praktická část jsou objemově nevyvážené. Praktická část představuje pouze přibližně jednu čtvrtinu textu, přičemž velkou část praktické části ještě tvoří popis organizace, která by měla být nositelem projektu. Druhou výhradou týkající se obsahu je způsob zpracování praktické části. Ačkoli by mělo jít o přípravu projektu pro žádost do OP PPR, forma zpracování praktické části neodpovídá ani jednomu, tj. nejde ani o klasické zpracování projektu dle doporučených postupů a forem, ani o zpracování podle požadovaných kapitol žádosti o dotaci. Jde o jakýsi hybrid, který sice dává představu o připravovaném projektu, ale jak pro řízení, tak pro žádost o dotaci by musel být upraven/doplněn.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka několikrát konzultovala DP ve velmi rané fázi. Z hlediska textu jsem byl schopen připomínkovat pouze první kapitolu. Další části DP jsem od studentky obdržel až těsně před odevzdáním DP bez možnosti se k nim efektivně vyjádřit. Z tohoto pohledu je třeba pozitivně vnímat fakt, že velkou většinu DP studentka zpracovala samostatně a prokázala tak schopnost samostatně pracovat. Na druhou stranu se to projevilo v tom, že kvalita zpracování tématu má určité nedostatky. V budoucnosti doporučuji studentce výrazně zlepšit time management zpracování dlouhodobých úkolů.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Studentka jednoznačně prokázala schopnost zpracovat poměrně kvalitně tematiku, která i není zcela blízká. Po odborné stránce, která je v DP zpracována, musela vycházet studentka pouze z odborné literatury, neboť tato tematika nebyla součástí studia. Po odborné stránce bych ocenil jasnější propojení na obor studia. Tematika oboru do značné míry odpovídá, ale vysvětlení vazeb by bylo vhodnější více rozvést. Současně by bylo vhodné (např. v rámci obhajoby) vysvětlit, proč si studentka vybrala toto téma a proč konkrétně tuto velmi specifickou cílovou skupinu dětí-migrantů. Odbornost zpracování projektové části má rovněž určité nepřesnosti, viz komentář v předchozí části hodnocení, dále pak např. nepřesně zpracovaný logický rámec, rozpočet, apod.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

V první řadě je třeba ocenit kvalitu českého jazyka použitého v práci s ohledem na to, že autorka je cizinka. Přesto, nebo možná právě proto, se však v práci vyskytují gramatické či stylistické chyby. Bylo by lepší, kdyby si autorka zajistila jazykovou korekturu. Po stylistické stránce chybí textu větší provázanost. Práce tak v určitých pasážích působí jakou souhrn několika vzájemně nezávislých částí bez hlubšího provázání.

Po formální stránce mám připomínky ke způsobu zpracování, resp. umístění grafů. Většina grafů uvedených v práci má svůj titulěk (název) na jedné straně, ale vlastní graf je umístěn až na straně druhé.

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Použitých zdrojů je přiměřené množství pro potřeby DP. Moje připomínky s týkají celkem dvou věcí: 1. v citacích převládají různé nařízení a vládní dokumenty, byť by bylo možné k této problematice jistě najít i odbornější literaturu. Postavit např. prakticky celou kapitolu o projektovém řízení na metodické příručce ROP Jihovýchod není nejšťastnější řešení. 2. nejasnost využití zdrojů, která spočívá v tom, že evidentně ne všechny informace v textu jsou ozdrojovány. V textu se totiž vyskytují různé informace, které studentka musela načerpat z nějakých zdrojů, avšak tyto nejsou uvedeny.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Studentka danou práci zpracovala do značné míry samostatně a prokázala, že je do značné míry schopna samostatné práce. Zvolané téma DP má myšlenku i potenciál. Jsem přesvědčen, že studentka by mohla dosáhnout mnohem kvalitnějšího zpracování, pokud by měla koncepční vedení. To jsem však nebyl, s výjimkou první kapitoly, kterou mi studentka zaslala včas, schopen poskytnout. Na kvalitě práce se tak plně projevil špatný time management, kdy studentka zpracovávala práci na poslední chvíli a mně ji zaslala až ve finální podobě těsně před odevzdáním.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Otázky k obhajobě:

1. V práci uvádíte, že „...Česka republika po vstupu do Evropské unie v roce 2004 (čímž dosáhla zvýšení životní úrovně a standardů, vyšší bezpečnosti a blahobytu) přeměnila na cílovou zemi.“ V čem konkrétně se toto zlepšení podle Vás projevilo a proč?
2. V práci několikrát uvádíte, že jste to byla Vy, kdo vybral arteterapii jako vhodný nástroj. Můžete vysvětlit proč právě arteterapie a ne nějaký jiný způsob?

Datum: 4.6.2018

Podpis: