

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	VYUŽITÍ LNG V NÁKLADNÍ SILNIČNÍ DOPRAVĚ
<b>Jméno autora:</b>	Bc. Svetlana Lisniak
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta dopravní (FD)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav logistiky a managementu dopravy
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Zdeněk Machala, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Chart Ferox, a.s., Děčín

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se o novou aplikaci alternativního paliva, kde neexistují rozsáhlejší nebo ucelené podklady. Pro seznámení s problematikou je nutné pochopit a popsat i technologii distribuce a užití paliva (LNG).	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autorka zadání splnila, dokonce zpracováním popisu alternativního paliva a související technologie dosáhla obsahu a rozsahu práce, který umožní případnému zájemci pochopit celou řadu souvislostí v oblasti LNG (zkapalněného zemního plynu).	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b> vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka provedla logický postup od seznámení s technologií až k propočtu přepravních nákladů modelových tras obsluhovaných vozidly na naftu a na LNG. Závěrečné zhodnocení vyznívá ve prospěch LNG s tím, že výpočet výhodnosti je poměrně konzervativní a nepoužívá obtížně kvantifikovatelné nebo spekulativní přínosy, jako životní prostředí nebo energetická bezpečnost.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Studentka prokázala znalost ekonomiky dopravy a postupů výpočtů. Dokázala si získat podklady u problematiky LNG, která není v praxi ani v literatuře dosud etablována. Pochopila správně technologii LNG jako paliva, pouze dílčí zmínění elektro pohonu jako alternativy je nepřesné (hmotnost elektro-tahače 300 tun str. 68) Práce je opravdu dobrým přínosem do probíhající diskuse o výhodnosti alternativních paliv.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Autorka se uspokojivě vypořádala s popisem technologie a distribuce LNG jako paliva. V této technicky náročné části přirozeně dochází k jazykovým nepřesnostem, zřejmě způsobeným překladem specifického názvosloví z angličtiny do češtiny (metanový vozík str. 14, postýlka str. 42, pryžové obruče str. 49), toto ale srozumitelnosti ani splnění zadání nebrání. Rozsah práce je nadprůměrný a může být inspirací a zdrojem dalších podobných prací. Rozsáhlost práce zřejmě omezila prostor pro větší diskusi výsledků v závěru (a také zřejmě vynechání některých vět str. 62).	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

*odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Studentka musela prokázat schopnost získat a utřídit řadu firemních zdrojů a webových odkazů v oblasti LNG. Tyto zdroje jsou navíc v angličtině. Ekonomickou literaturu využila správně. Používá řádně citace, jen by bylo vhodnější vložit přímo do textu příslušné odkazy na literaturu.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Studentka používá v zájmu seznámení čtenáře s problematikou vypravěčský styl, který není nutný. To ale cíli nevadí.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

#### **Práci doporučuji k obhajobě.**

Navrhuji zaměřit se v rámci obhajoby na tyto otázky:

1. Jaký je případný další přínos LNG jako alternativního paliva, kromě přínosu ekonomického?
2. Pro jaké trasy a regiony doporučujete využití LNG jako paliva?
3. V případě zavedení spotřební daně na LNG, obdobně jako u nafty, jak by se ekonomika provozu změnila?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 8.6.2018

Podpis: Ing. Zdeněk Machala, Ph.D.

