

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Cost/Benefit analýza prevence dekubitů
Jméno autora:	Jan Ruck
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení ekonomických studií
Vedoucí práce:	doc. RNDr. Ing. Hana Scholleová, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Oddělení ekonomických studií, ČVUT MÚVS

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání odpovídá oboru a stupni studia.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cílem práce bylo zhodnotit dvě metody prevence vzniku dekubitů pro FN Motol. V současné době je mnoho inovačních projektů zaměřeno na vývoj pomůcek zlepšující kvalitu života, původní vypisovatel tématu je výrobce matrací pro prevenci dekubitů. Cílovou skupinou jsou však nemocnice a je obtížné je přimět k nákupu většího množství jakýchkoli pomůcek vzhledem ke specifickým financování zdravotnictví. Proto firma vyrábějící matrace měla zájem na vypracování diplomové práce s nezávislou studií. Cíl práce byl splněn.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student byl při zpracování velmi závislý na datové základně pořizované podle jeho pokynů ve FN Motol, sběr dat včetně přípravy probíhal včetně schvalovacího procesu déle než očekával, poté se dostal do časových problémů, přesto práci v prodlouženém termínu zpracoval a víceméně samostatně, protože kvůli časovému tlaku už nebylo možno dostatečně konzultovat. Veškerá předvedená řešení tak lze pokládat za výsledek jeho tvůrčí práce.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student využil znalostí získaných studiem, propojil je a aplikoval na nová řešení v oboru, kde jsou finanční efekty brány jako nutné zlo. Nakonec přizpůsobil klasické pojetí Cost Benefit analýzy spíše do formy "Cost - Cost" analýzy, neboť benefitem byl stejný stav - lidé bez dekubitů. V oblasti použitých dat bych zdůraznila, že nezpracoval běžně sbíraná data, ale na základě jeho vznesených požadavků byla zdravotnickým personálem po delší časový úsek sbírána konkrétní data o konkrétních lidech. Ke korektnímu vymezení všech zdrojů nákladů tak, aby pokryly celou nákladovou oblast, mu pomohlo studium o průběhu nemoci - tj. jde o core byznys procesu, jehož náklady je třeba snížit. (Na okraj podotýkám, že po dnešní úpravě v oblasti GDPR by pravděpodobně FN Motol ani žádná jiná k takovému sběru dat nesvolila, byť šlo o data nakonec anonymizovaná.) Z hlediska interpretace a vlastních přínosů je již viditelný časový stres, který studentovi nedovolil vyhodnocené varianty dostatečně okomentovat a diskutovat.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce má adekvátní rozsah, v textu jsou překlepy a jazyk práce je místy surový. Autor je spíše mistr stručnosti, spoustu svých vlastních výpočtů uvádí jen okrajově, aniž by zdůraznil metodu získání (např. relevantnost potřebného vzorku).	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student pracoval s dostupnými knižními zdroji jak z oblasti řízení nákladů, ale i z oblasti poznání "procesu", pro který se snaží nalézt nejlepší řešení. Ačkoli lze nalézt odkazy, které plně neodpovídají normě, k žádnému porušení citační etiky nedošlo.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Otázka k obhajobě:

Nákladová efektivita prevence ve srovnání s léčbou vychází lépe u dekubitů vyššího stupně, zatímco u dekubitů 1. a 2. skupiny je v průměru méně nákladné léčení, k tomuto se vztahují otázky:

- 1) Je možné, aby vznikl dekubit 3. a 4. stupně bez toho, aby byl po omezenou dobu dekubitem 1. nebo 2. stupně? Nelze tedy prevenci dekubitů pro 1. a 2. stupeň považovat i za prevenci vzniku 3. nebo 4. stupně?
- 2) Jednotlivé přístupy k řešení dekubitů jsou řešeny jen z pohledu reálně vznikajících nákladů na straně zdravotnických zařízení. Jaké další náklady nebo efekty by při sledování mohly být zahrnuty a jaké jsou možnosti v případě obtížné měřitelnosti?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 9.6.2018

Podpis: