

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Studie proveditelnosti otevření nového fitness centra</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Jana Flachsová</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Oddělení manažerských studií
<b>Oponent práce:</b>	doc. Ing. Martin Zralý, CSc.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem DP je vypracování projektu studie proveditelnosti otevření nového fitness centra, zhodnocení zpracovaného projektu a posouzení jeho realizovatelnosti.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomantka studii proveditelnosti zpracovala, nicméně dále jsou uvedeny připomínky k obsahu a způsobu zpracování.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení diplomního projektu považuji za zhruba správný. V teoretické části je uvedena zásadní charakteristika projektového řízení a studie proveditelnosti. Na počátku praktické části by měl být uveden stručný úvod k obsahu této části, který by byl nápomocen orientaci v ní. Zpracování jednotlivých částí studie proveditelnosti odpovídá publikaci (Vytlačil, 2008). Podstatným nedostatkem je však velmi slabé propojení jednotlivých uvedených částí SP a jejich východisek i závěrů navzájem a s přílohami.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Diplomantka prokázala určité znalosti získané studiem a doplněné z uvedených pramenů. Nicméně jejich využití není v rámci této DP příliš srozumitelně a v dostatečné míře aplikováno. Metody spojené s analýzou trhu a marketingovou strategií jsou aplikovány zhruba správně, ale výsledkem by měla být precizní formulace strategie a strategického plánu. Strategie je ale formulována jen velmi vágně (str. 55), strategický plán jsem nenašel. Ještě významnější připomínku mám k odstavci 12.1-Odhad nákladů a tržeb. Postrádám nezbytný "zakladatelský rozpočet" - viz např. v DP citovaná publikace (Scholleová, 2012). <u>Odst. 13: Ekonomická analýza - Tab. 20-Varianty propočtu CF:</u> Není uveden žádný odkaz na to, odkud jsou vzata data pro stanovení CF jednotlivých posuzovaných variant. V DP jsou i další chyby, které jsou způsobeny zřejmě nedostatkem času na závěrečnou redakci. Např. <u>str. 71: "Tržby jsou počítány na období 5 let."</u> Ve skutečnosti v tabulkách, na které je odkazováno, se jedná jen o 3 r. a 3 měsíce. Navíc v těchto tabulkách (Příloha 4) jsou uvedeny nikoliv tržby a náklady, ale příjmy a výdaje! Diplomantka provedla řadu užitečných propočtů, ale nedokázala je vhodně identifikovat a spojit do konzistentního projektu, ve kterém je snadná orientace a zejména tak, aby bylo zřejmé, jak jsou využity pro klíčová rozhodnutí vzhledem k projektu.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Dělalo mi značnou obtíž se v DP vyznat. Každý diplomní projekt by měl na počátku obsahovat vymezení cíle a úkolů k jeho dosažení a také stručnou informaci o jednotlivých částech projektu, co obsahují, proč jsou zařazeny a jak souvisí s ostatními	

částmi projektu. To bohužel v této DP chybí. A totéž také na začátku každé jednotlivé části DP.  
Prvotním požadavkem na každý projekt je jeho srozumitelnost, která vyžaduje vhodnou strukturalizaci, vč. využívání odkazů, aby bylo zřejmé, která data jsou použita, pro který výpočet/tabulku. To tato práce bohužel nesplňuje.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**C - dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

K výběru pramenů nemám zásadní připomínky (s výjimkou nevyužití citované publikace (Scholleová, 2012) pro sestavení zakladatelského rozpočtu). Citační etiku považuji za dodrženu.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uved'te případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Zásadní problém této DP je její slabá strukturovanost, vedoucí k velmi obtížné orientaci v ní. Chybějící strategický plán a příliš vágní formulace strategie, stejně jako chybějící zakladatelský rozpočet jsou dalšími slabiny.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 3.6.2018

Podpis: **Martin Zralý**