

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza finančních zdrojů Českého atletického svazu
Jméno autora:	Tereza Vytačilová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení ekonomických studií
Oponent práce:	doc. Ing. Renáta Myšková, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Oddělení ekonomických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma bakalářské práce považuji za náročnější vzhledem ke specifickým posuzovaného subjektu.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce v podstatě splňuje body zadání, i když kapitola věnovaná historii ČAS není s tématem příliš svázána a také její subkapitola věnovaná rozvaze s historií nesouvisí. Kapitola věnovaná finanční analýze však obsahuje pouze rozbor příjmů a výdajů v návaznosti na plán a skutečnost, nezabývá se strukturou zdrojů tak, jak jsou prezentovány v rozvahách ČAS ve sledovaných letech. Výroční zprávy nejsou při posuzování finančních zdrojů plně využity. Silné a slabé stránky financování (kap. 3.5) jsou diskutabilní, viz: silná stránka: <i>Každý rok navyšující se rozpočet, z čehož vyplývají vyšší příjmy, a současně slabá stránka: Každý rok navyšující se rozpočet, z čehož vyplývají vyšší výdaje a rizika. I další faktory nejsou vždy spojeny s vnitřním prostředím ČAS, takže představují hrozby a příležitosti, nikoli silné a slabé stránky. V závěru autorka konstatuje, že ČAS nevykazuje dlouhodobé nedostatky, pro které by bylo třeba navrhnout řešení.</i>	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Komparace očekávaných příjmů a výdajů se skutečnými je správná, ale nepovažuji ji za dostatečnou. Není zohledněn rozdíl mezi provozním a investičním rozpočtem, není provedeno žádné další srovnání, např. meziroční změny apod. Výnosům a nákladům není věnována žádná pozornost.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V teoretické části bakalářské práce není příliš poznatků z odborné literatury, jedná se spíše o popis příjmů a výdajů a rovněž řazení kapitol je občas nesouvislé. V praktické části je provedeno posouzení příjmů a výdajů z hlediska struktury, z hlediska plánu a skutečnosti, ovšem podle mého názoru komentáře týkající se hospodaření jsou jen popisné, nikoli vysvětlující. Chybí rozbor hospodaření v návaznosti na hospodářský výsledek.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V práci jsou drobné chyby, a to i v nadpisech. Jazykovou úroveň považuji za průměrnou. Rozsah bakalářské práce je vyhovující.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	E - dostatečně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr</i>	

pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V literatuře jsou převážně internetové zdroje, ze 17 zdrojů (vyjma výroční zprávy) se minimálně 3 z nich soustřeďují na historii, nikoli na financování. Publikace Machkové (2006) není v práci použita, Koncepce státní podpory sportu z r. 2009 není příliš aktuální. Za naprosto nevhodnou literaturu považuji předposlední uvedený titul - *Zákon o podpoře sportu, Koncepce sportu pro období let 2016–2025, Programy MŠMT pro rok 2017 [online], 2016* – který je jakýmsi výpiskem, bez jakékoli autorizace. Také doporučená literatura (Novotný, 2010) není v bakalářské práci použita.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkové hodnocení vychází z výše uvedeného. K obhajobě pokládám 2 otázky.

Vysvětlete provázanost účetních výkazů ČAS s příjmy a výdaji ČAS prezentovanými ve Vaší práci.
Vysvětlete, co je rezerva a kde lze získat údaje o výši a čerpání rezerv ČAS.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 23.5.2018

Podpis: