



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Vojtěch Stuchlík
Oponent práce: Ing. Zdeněk Rybola, Ph.D.
Název práce: Aplikace pro správu osobních financí
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 7. 6. 2018

| | |
|--|--|
| <i>Hodnotící kritérium:</i> | <i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i> |
| 1. Splnění zadání | <u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno |
| <i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení. | |
| <i>Komentář:</i> Zadání považuji za splněné, ačkoli analýza obdobných aplikací se omezila jen na 2 služby a 1 mobilní bankovníctví. | |
| <i>Hodnotící kritérium:</i> | <i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i> |
| 2. Písemná část práce | 82 (B) |
| <i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami. | |
| <i>Komentář:</i> Písemná část práce je na dobré úrovni. Práce obsahuje minimum gramatických chyb a překlepů a je vcelku logicky strukturovaná. V úvodní části jsou specifikovány požadavky na aplikaci a analýza podobných aplikací. Tato analýza je velmi omezená (pouze 2 aplikace plus jedno mobilní bankovníctví). Také postrádám grafické zachycení případů užití (nikoli scénářů!) a dokonce i některé případy užití (např. standardní registrace a přihlášení uživatele). V návrhové části je dobře popsána zvolená architektura. Postrádám zde informace o způsobu řešení rozhraní mezi komponentami/vrstvami, které jsou až v implementační části. Také popis databázového modelu je velmi stručný. Chybí jakákoli zmínka o způsobu integrace se službou na měnové kurzy a Facebook, které spadají do návrhové části. V implementační části autor popisuje realizaci jednotlivých částí a doplňuje ukázkami kódu. Postrádám však nějaké diagramy pro získání přehledu o celkové struktuře kódu (balíčky, třídy, rozhraní, metody). Je tu zmiňován Facebook a napojení na službu k získání kurzu měn, ale jen velmi stručně bez podrobností. Kapitola věnující se testování postrádá specifikaci operací/situací, které byly vlastně testy pokryty. Také v práci chybí informace o způsobu řešení vícejazyčnosti aplikace. | |
| <i>Hodnotící kritérium:</i> | <i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i> |
| 3. Nepísemná část, přílohy | 90 (A) |
| <i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů | |

Komentář:

Přílohou práce jsou zdrojové kódy aplikace Útrata. Kvalita zdrojových kódů je dobrá. Struktura respektuje vhodně navrženou architekturu, s výjimkou mírně odlišné struktury balíčků vycházející z použitého frameworku oproti popisované architektuře v písemné práci. Kódy jsou sice strojově dokumentovány, ale chybí v nich vysvětlení jednotlivých metod a parametrů.

Vygenerovaná dokumentace kódu je přiložena na médiu.

Součástí je i instalační balíček s instalační příručkou a podrobná uživatelská příručka.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Výsledkem práce je funkční prototyp aplikace pro správu osobních financí. Aplikace splňuje veškeré stanovené funkční požadavky, avšak její uživatelské rozhraní na mě působí nepřehledně. Nezvyklé je ovládání aplikace pomocí tlačítek s ikonami umístěnými v horním řádku aplikace. Stejně tak rozdělení každé peněženky na "kartu" a "hotovost" mi přijde matoucí.

Aplikace je v současné době nasazena na veřejně dostupném webovém hostingu, kde je možné ji plně využívat.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

Jakým způsobem je řešena lokalizace aplikace?

Jaké scénáře byly pokryty automatickými testy a jaké manuálními testy?

Jaké byly důvody k rozdělení každé peněženky na "kartu" a "hotovost"? Neslouží snad jednotlivé peněženky pro rozlišení financí na různých účtech, spořeních, a právě v hotovosti?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

88 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Výsledkem práce je funkční webová aplikace pro správu osobních financí. Uživatelské rozhraní aplikace však budí dojem prototypu s některými nestandardními ovládacími prvky. Písemná část práce je na dobré úrovni, avšak postrádám v ní podrobnější srovnání s širší konkurencí a podrobnější rozbor požadavků, v návrhové části postrádám znázornění vnitřní struktury řešení, popis řešení lokalizace a integrace na facebook a kurzy měn. Celkově navrhuji hodnotit práci stupně B - velmi dobře.

Podpis oponenta práce: