



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Vojtěch Stuchlík
Vedoucí práce: Ing. Miroslav Balík, Ph.D.
Název práce: Aplikace pro správu osobních financí
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 10. 6. 2018

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	<u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Zadání hodnotím jako průměrně náročné a autorovi se ho podařilo splnit.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	85 (B)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišené od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Písemná část práce je čtivá a přestože je celkový rozsah nadprůměrný, rozsahy některých kapitol by potřebovaly posílit, zejména analýza konkurenčních řešení.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	65 (D)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	

Komentář:

Aplikace je funkční, pokrývá požadavky zadání, ale je obtížně použitelná. Načítání prázdné peněženky zobrazí nekončící proces načítání (přestože se již nic nenačítá), zobrazení položek by si zasloužilo kategorizaci pomocí barev či jiným způsobem zvýrazněnou, ikonky pro menu nejsou dostatečně vypovídající (pomáhá tooltip text) a u druhu útraty se ve výběru pravidelně deselektuje poslední položka. Celkově lze konstatovat, že je aplikace použitelná pro malý počet peněženek (jednotky) a pro malý počet položek (desítky). Větší počty by se nezobrazovaly přehledně. Počet kategorií v aplikaci obsahuje pouze 3 položky, očekával bych naplnění alespoň desítkami kategorií, alespoň by se více ukázalo, že práce s kategoriemi v comboboxu není jednoduchá, výběr položek a současné posouvání vyžadují cvik, lepší by bylo přehledné zobrazení a u každé kategorie možnost využití checkboxu pro výběr. Přidávání kategorií funguje.

Aplikace obsahuje českou korunu, dolar a euro. Nelze přidávat další měny.

Aplikace podporuje tři jazyky - češtinu, angličtinu a slovenštinu. Tedy tváří se tak, slovenské překlady neobsahuje.

Jako požadované rozšíření bych rád měl různé peněženky v různých měnách, při výletu do zahraničí by mohlo být důležité vědět kolik Kč a EUR máme a to odděleně, nikoli prostý přepočítání na jednu měnu (oceňuji však, že se aktuální výše kurzu stahuje automaticky).

Hodnotící kritérium: *Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

70 (C)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Výsledná aplikace je funkční, ale k použitelnosti má ještě poměrně daleko, jak je popsáno výše.

Hodnotící kritérium: *Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:*

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,

2=velmi dobrá aktivita,

3=průměrná aktivita,

4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,

5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,

2=velmi dobrá samostatnost,

3=průměrná samostatnost,

4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,

5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Autor si téma práce vybral sám, což možná snížilo jeho schopnost kritického pohledu na vlastní zadání, na funkční požadavky a na důslednost při uživatelském testování.

Hodnotící kritérium: *Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

6. Celkové hodnocení

75 (C)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Práci doporučuji k obhajobě a vzhledem k výtkám k vlastní aplikaci v části tři tohoto hodnocení ji hodnotím klasifikačním stupněm C - dobře.

Podpis vedoucího práce: