



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Filip Beskyd
Oponent práce: Ing. Karel Klouda, Ph.D.
Název práce: Prediction of Dota 2 Game Result
Obor: Znalostní inženýrství

Datum vytvoření: 12. 6. 2018

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Zadání bylo splněno, ale dovedu si představit, že by mohlo být splněno lépe. Mohlo by být například lépe vysvětleno, proč byly zvoleny právě rozhodovací stromy a základní neuronové sítě. Experimenty by mohly být udělány i pro data, na kterých byly testovány v práci popsány modely jiných autorů (tj. data týkající se pouze nejlepších hráčů).	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	70 (C)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Práce je psána poměrně dobrou angličtinou, ale často se v ní vyskytují chyby, které s volbou jazyka nesouvisí. Lze najít poměrně velké množství překlepů, který by odhalil každý spellchecker. Někdy se v práci vyskytují pahýly vět, které zřejmě zůstaly z nějaké předchozí verze (viz např. str 2). Celkově mám z práce dojem, že byla napsána ve spěchu a že je v autorových silách napsat práci výrazně kvalitněji. Celkově má ale čtenář po přečtení textu dobrý přehled o tom, co bylo uděláno. Občas by stálo za to podrobněji vysvětlit také proč byly některé věci udělány tak, jak byly.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	65 (D)
Popis kritéria: Die charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Experimenty využívají klasické implementace použitých metod z knihovny scikit a jsou napsány obvyklým způsobem. Hlavní příspěvek nespočívá v programování, ale spíše v experimentování s daty. Skripty by ale rozhodně šlo napsat přehledněji, Python nabízí rozhodně lepší možnosti, než aby se běh programu řídil od/zakomentováním příslušných řádků.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	70 (C)
Popis kritéria: Die charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Algoritmy nedosahují nijak vynikajících výsledků, což ale může být prostě tím, že v datech není dostatek informací. Je škoda, že autor neporovnal své výsledky s předchozími na srovnatelných datech.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřádkami).

Otázky:

- 1) Proč jste si vybral právě rozhodovací stromy a neuronové sítě?
- 2) Proč jste neprovedl testy i na datech pro nejlepší hráče, jak to udělali Vaši předchůdci popsaní v kapitole 3?
- 3) Měl jste nějakou informaci o úrovni hráčů, kteří hrají daný "match"? Pokud ano, nebyl by to zajímavý příznak?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

70 (C)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Zadání práce je zajímavé, ale celkově mám z práce pocit jisté uspěchanosti, která vede k tomu, že jsou všechny části procesu zpracování dat a jejich analýzy trochu odbyté. Proto navrhuji hodnotit práci známkou C.

Podpis oponenta práce: