



# Posudek oponenta závěrečné práce

**Student:** Michal Sousedík  
**Oponent práce:** Ing. Jan Blizničenko  
**Název práce:** Android aplikace DayWork.cz: implementace aplikace pro pracovníky  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 11. 6. 2018

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b><u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Student přehledně a správně popsal cíle a ty splnil. Výsledkem je funkční aplikace. Ačkoliv návrh a vývoj podobné aplikace není výjimečně náročný, práce byla náročnější s ohledem k závislosti na souběžné práci dalších studentů (zejména vývoje API, které musí tato aplikace používat).	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>80 (B)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Práce je napsaná srozumitelně a jen po jazykové a slohové stránce jsem narazil na drobné nedostatky jako jsou překlepy ("Portál by vyvinutý studenty...") a chybějící interpunkci.  Rozsah práce je zcela adekvátní a vhodně využívá diagramy.  Část kapitoly "Analýza" popisuje i rozhodnutí studenta kterou komponentu použít na kterou součást aplikace a proto patří spíše do následujících kapitol.  Také chybí některá literatura obsahující vysvětlení určitých prvků a pojmů. Například je uvedeno, že je "odeslán požadavek na Firebase cloud messaging", aniž by bylo explicitně popsáno nebo byl citován zdroj informací uvádějící, co Firebase cloud messaging je (vývojářům aplikací pro Android je to však pojem všeobecně známý).  Nakonec je také příliš stručná část věnující se možné budoucí práci, kterou student popsal celkem pouze 2 souvětími.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>100 (A)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Student navrhl a implementoval funkční aplikaci, kde kód a jednotlivé komponenty vhodně strukturoval. Využil k tomu aktuální technologie a prostředky používané při vývoji obdobných aplikací pro Android.	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost</b>	<b>96 (A)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	
<i>Komentář:</i> Student vytvořil funkční základ aplikace a popsal návrh a implementaci pro případné navazující vývojáře. Jediným nedostatkem je nemožnost použití s aktuální produkční verzí původní webové aplikace Daywork, jelikož se krátce po počátku studentovy práce některé její důležité části změnily a student na ně již nestihl reagovat a pro praktické použití je nutné provést potřebné úpravy.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – nehodnotí se</i>
<b>5. Otázky k obhajobě</b>	
<i>Popis kritéria:</i> Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).	
<i>Otázky:</i> - Jsou offline data (data uložená aplikací před výpadkem připojení k serveru) ukládána pouze po dobu spuštění aplikace nebo jsou persistentní a proč? - Dochází k jejich postupnému čištění (aby nedocházelo k zahlcení paměti zařízení)?	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>6. Celkové hodnocení</b>	<b>91 (A)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.	
<i>Text hodnocení:</i> Student splnil zadání, vytvořil funkční aplikaci a jmenované nedostatky v písemné části jsou zastíněny výborným praktickým výstupem práce.	

Podpis oponenta práce: