



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Marek Erben
Oponent práce: Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Název práce: Automatické generování a oprava otázek na normalizaci databáze pro předmět BI-DBS
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 8. 6. 2018

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	<u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Autor splnil všechny dílčí body zadání. Programová realizace i dokumentace řešení je nadstandardní.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	100 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Text práce je dobře strukturovaný. Práce se mi výborně četla. Všechny části práce mají dostatečný rozsah i informační hodnotu. V práci jsem nezaznamenal žádné typografické ani jazykové prohřešky. Všechny části práce: teoretická, návrhová i implementační mají nadprůměrnou kvalitu. Rád bych vyslovil pochvalu zejména k teoretické části práce, kde autor velmi úsporně, ale kompletně a věcně správně vysvětluje příslušnou teorii. V této části práce také nejvíce cituje odbornou literaturu. Návrhová část práce dobře shrnuje způsob, jak jsou otázky zadávány. Samotný proces, kterým se k tomuto způsobu došlo, byl výrazně delší. Zúčastnil jsem se tří konzultací, které zorganizoval autor práce, a na kterých jsme společně s vedoucím práce diskutovali možnosti způsobu zadávání otázek.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	100 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Výsledkem práce je modul, který realizuje testování otázek na normální formy v portálu dbs. Autor práce rozdělil řešení do několika knihoven. Zároveň se podílel na integraci své práce do portálu dbs.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	100 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Výsledný modul je plně funkční a je integrován do portálu dbs. V době psaní tohoto posudku již byl využit ve třech zkuškových termínech předmětu BI-DBS. Fungoval bez problémů.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

Otázky:

Máte nějaké představy a nápady, jak by se mohl modul dále rozšiřovat?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

100 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Práce vyžadovala studium a plné porozumění problematice normalizace relačních databází (tato partie je u studentů málo oblíbená), dále bylo třeba odvést mnoho práce při návrhu uživatelského rozhraní a také při samotné implementaci. Předložená práce celý proces výborně dokumentuje.

Podpis oponenta práce: