



## Posudek oponenta závěrečné práce

**Student:** David Mošna  
**Oponent práce:** Ing. Petra Pavlíčková, Ph.D.  
**Název práce:** Studie proveditelnosti zavedení e-shopu ve zvolené společnosti  
**Obor:** Informační systémy a management

**Datum vytvoření:** 13. 6. 2018

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> Předložená práce splňuje zadání až na výhradu u cíle - Sestavte harmonogram nasazení zvolené varianty, včetně alokace materiálních, personálních a finančních zdrojů. Tento cíl byl splněn pouze částečně, nebyla provedena alokace materiálních a personálních zdrojů.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>70 (C)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> Práce je logicky a věcně správně členěna. V teoretické části jsou popsány základní pojmy včetně načrtnutí Studie proveditelnosti. Praktická část pak rozpracovává do většího detailu části studie proveditelnosti. U kapitoly 3.1. mám výhradu k projektovému plánu. Předložený projektový plán obsahuje pouze rámcové činnosti, bylo by vhodné jej rozpadnout do většího detailu, dále u jednotlivých činností (úkolů) chybí vzájemné závislosti. V tomto případě pokud by se jednu činnost změnila, je nutné přepracovat i další části plánu. Toto je velká nevýhoda. Dále v plánu chybí přiložení zdrojů (materiál, lidské zdroje), toto bylo již vytýkáno u splnění cílů. Dále kapitola 3.2.3 Rizika - nikde v textu není jasně uveden rozklad, jak autor přišel na hodnocení významnosti rizika. Uvádí, že analýzu rizika bude hodnotit podle kritérií pravděpodobnost výskytu, intenzita negativního dopadu, ale nikde není toto přesně popsáno a je uveden jen poměr 3/25 (co to znamená?). Dále funkční požadavky jsou nedostatečně popsány. Další připomínku mám k finančnímu plánu, kapitola 3.5. Ve finančním plánu jsou uvedeny náklady, pak tržby a z nich autor počítá cash flow, ale nikde není rozpracován plán příjmů. Jazyk práce a citace jsou v pořádku. V některých částech je práce strohá, zasloužila by rozpracovat do většího detailu.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>70 (C)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<b>Komentář:</b> Tato práce je teoretická, v příloze není žádná implementace ve formě aplikace, proto pro tuto část platí stejný komentář jako pro bod 2 hodnocení.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

75 (C)

**Popis kritéria:**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

**Komentář:**

V případě, že by se dopracovaly do většího detailu části Studie proveditelnosti, hlavně vytýkané části, byl by toto dobrý základ pro možné rozhodování pro firmu.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – nehodnotí se*

#### 5. Otázky k obhajobě

**Popis kritéria:**

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

**Otázky:**

Vysvětlete Váš zvolený přístup k hodnocení rizik.

Jaké dvě rizika považujete za nejvíce prioritní a proč?

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů  
(známka A až F):*

#### 6. Celkové hodnocení

70 (C)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

**Text hodnocení:**

Na základě výše uvedených výhrad hodnotím předloženou bakalářskou práci známkou C.

Podpis oponenta práce: