



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Student:** Michal Junek  
**Vedoucí práce:** Ing. Marek Suchánek  
**Název práce:** Modulární webový informační systém pro drobné podnikatele  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 8. 6. 2018

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b>
<b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání</b>
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
<b>Komentář:</b> Zadání je průměrně náročné, vyžaduje vytvoření nového řešení s využitím základních principů Normalized Systems Theory včetně analýzy a závěrečného zhodnocení.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>2. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
<b>Komentář:</b> K naplnění jednotlivých bodů zadání nemám výhrady.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
<b>Komentář:</b> Rozsahově práce splňuje požadavky a jednotlivé části práce obsahují relevantní informace.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>90 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
<b>Komentář:</b> Po věcné stránce je práce v pořádku, jednotlivé části na sebe logicky navazují dle metod softwarového inženýrství. Diskuze o problémové doméně a dopadech použití systému by mohla být obsáhlejší a podložena relevantními zdroji.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>85 (B)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.	

#### Komentář:

Po formální stránce je práce na dobré úrovni, obsahuje jen občasné překlepy, gramatické chyby a typografické nekonzistence (shoda podmětu s přísudkem, "potencionální", čárky, apod.). Zkratky není potřeba rozepisovat pomocí poznámek pod čarou, obsahuje-li práce seznam použitých zkratk.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

### 6. Práce se zdroji

75 (C)

#### Popis kritéria:

Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

#### Komentář:

V práci se zdroji shledávám asi největší slabinu práce. Kombinace poznámek pod čarou pro zkratky a "více na" není ideální a přehledná, někde to působí dojmem, že zdroj chybí. Jinde zdroj není ani v takovéto poznámce pod čarou - například v části o PHP frameworkách. U obrázků 2.8 a 2.9 by bylo také vhodné uvést citační značku [13] i přesto, že je v předchozím textu. Jinak je citováno v souladu s citačními zvyklostmi a normami, v práci je použito 24 zdrojů.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

### 7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

100 (A)

#### Popis kritéria:

Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

#### Komentář:

Práce přináší zajímavý prototyp modulárního systému pro drobné podnikatele jako možné alternativy ke složitějším existujícím řešením. Autor využil dle zadání principů NST ale také návrhových vzorů a možností zvolených technologií k dosažení velmi dobré evolvability řešení ve formě snadného přidávání dalších modulů i úprav již existujících nezávislých částí.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

### 8. Komentář o využitelnosti výsledků

#### Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

#### Komentář:

Díky kvalitnímu návrhu a použitým technologiím je podstatně usnadněn další potenciální rozvoj aplikace a nasazení na cenově dostupných webhostingových službách. Rozhraní je uživatelsky přívětivé, podnikatel (IT laik) by neměl mít problém systém používat - na rozdíl od existujících složitějších řešení. Jedná se zatím o prototyp se dvěma základními moduly, do budoucna by bylo určitě žádoucí vytvořit další pro pokrytí dalších potřeb drobných podnikatelů.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

### 9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,

**2=velmi dobrá aktivita,**

3=průměrná aktivita,

4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,

5=nedostatečná aktivita

9b:

**1=výborná samostatnost,**

2=velmi dobrá samostatnost,

3=průměrná samostatnost,

4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,

5=nedostatečná samostatnost

#### Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

#### Komentář:

Student samostatně hledal vhodná řešení za účelem naplnění zadání a dosažení vysoké kvality výsledného SW. Na domluvené schůzky chodil dobře připravený, díky tomu jsme stihli stručně a jasně prodiskutovat problematiku částí a postup práce.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

### 10. Celkové hodnocení

92 (A)

#### Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

#### Text hodnocení:

Práci i přes výtky k práci se zdroji hodnotím, především díky kvalitě návrhu a prototypu, jako výbornou.

Podpis vedoucího práce: