



## Posudek oponenta závěrečné práce

**Student:** Michal Junek  
**Oponent práce:** Ing. Petra Pavlíčková, Ph.D.  
**Název práce:** Modulární webový informační systém pro drobné podnikatele  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 13. 6. 2018

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b><u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Předložená práce splňuje zadané cíle.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>90 (A)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Předložená práce je věcně i logicky správně členěna. Jednotlivé části na sebe navazují a obsahují relevantní informace. Teoretická část obsahuje popis současných řešení a frameworky. Praktická část navazuje pak částí Analýza požadavků, Návrhem a samotnou realizací. Ke kapitole 2.4 Analýza požadavků mám drobnou výhradu. Jednotlivé případy užití by bylo vhodné dopracovat do formy scénářů. Někde je popis tak nedostatečný a use case nejasný, např. u U6 Nastavení Modulu je absence scénáře jasně vydatelná. Velmi pozitivně kromě samotné realizace hodnotím i kapitolu Bezpečnost a nezapomenutí na testování.  Z pohledu citační je v práci matoucí používání odkazů pod čarou na vysvětlení zkratk, které jsou jasné a jsou uvedeny v seznamu zkratk. Jinak citace až na drobné nedostatky jsou v pořádku.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>90 (A)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Práce přináší zajímavý prototyp modulárního systému pro drobné podnikatele jako možné alternativy ke složitějším existujícím řešením.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost</b>	<b>95 (A)</b>

**Popis kritéria:**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

**Komentář:**

Výsledkem práce je funkční prototyp, který je možný dále rozvíjet, hlavně po stránce uživatelského prostředí. Díky kvalitnímu návrhu a použitým technologiím je podstatně usnadněn další potenciální rozvoj aplikace a nasazení na cenově dostupných webhostingových službách. Podnikatel by neměl mít problém systém používat.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – nehodnotí se*

## 5. Otázky k obhajobě

**Popis kritéria:**

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřádkami).

**Otázky:**

Jak nejlépe byste podnikatele přesvědčil, aby si zvolili Vaše řešení a ne jiné dostupné na trhu?

Soustředte se i na jiné stránky než jen technické.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

## 6. Celkové hodnocení

90 (A)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

**Text hodnocení:**

Líbí se mi autorův přístup, výsledný prototyp je velmi pěkný. Až na drobné připomínky je práce velmi kvalitní, hodnotím ji známkou A a doporučuji k obhajobě.

Podpis oponenta práce: