



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Jaroslav Kravec
Oponent práce: Ing. Radek Richtr
Název práce: Dynamické generování a vizualizace planety
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 13. 6. 2018

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.</p> <p><i>Komentář:</i> Práce zjevně nesplňuje některá části zadání: bod 1 - Práce neanalyzuje způsoby generování typu terénu, omezuje se na jeho tvar (výškovou mapu). bod 2 - Distribuované renderování je rozebráno v rozsahu jedné strany, což není příliš dostačující. nod 3, 4 a 5 - ze zadání mají být implementovány dva prototypy, nicméně v práci je (včetně závěru, SW) řeč jen o jednom prototypu.</p>	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	55 (E)
<p><i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.</p> <p><i>Komentář:</i> Textová část je nejslabší částí této práce. Práce obsahuje po formální a typografické stránce obdivuhodné množství chyb: neoznačené obrázky, zjevně špatně zarovnané obrázky, sirotky, přetečení řádků, nesystematická uvádění citace (s mezerou, bez mezery, s nevalidní citací, citování po tečce, ...), nevysvětlené netriviální termíny, kusy textu u kterých není jasné zdali pocházejí od autora, nebo z citace, nepodlažená tvrzení, nesystematické odrážky, nevysvětlené zkratky, nesystematické názvosloví (uzel x node), velmi NEformální pokusy o vysvětlení, vypravování, mix návrhu a analýzy, záhadně se objevující verbatim v záhlaví, atd. Některé z problému jsou pro BP typické, jiné jsou kritičtější - například neodůvodněné tvrzení, nebo přechod na "vyprávěcí" styl. Analýza je poměrně krátká. Vzhledem k tomu, že autor sílí na obecnější platformu, čekal bych větší množství projektů, případně spřízněných systémů. Obdobně tomu je s metodami a generování. Návrh je celkem chaotický (byť textově lepší než analýza a úvod) a obsahuje části, která patří spíše do analýzy. Kapitola implementace by, zvláště u tak zajímavé práce, mohla být obsáhlejší. Za zmínku stojí, že práce obsahuje jen dva obrázky výsledku. Navrh</p>	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	75 (C)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Výsledný produkt se zdá být funkční, byť je zjevně šitá horkou jehlou. Z práce není moc jasné, jak se vlastně generuje typ terénu.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	75 (C)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	
<i>Komentář:</i> Výsledná práce lze použít pro případnou demonstraci zařízení SAGE například na dnech otevřených dveří. Praktickému použití a přímému rozšíření trochu blíží jistá nepřehlednost a nedostatek komentářů.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – nehodnotí se</i>
5. Otázky k obhajobě	
<i>Popis kritéria:</i> Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).	
<i>Otázky:</i> 1) Dle zadání měly být implementovány dva prototypy. Bylo tomu tak? Odůvodněte. 2) Z práce ani textu nevyplývá, jak se generují například type terénu les, poušť, louka... - na základě čeho a jak toto bylo provedeno? 3) Obrázek 3.1 a 3.2 v kombinaci s kusem kody na straně 36 obsahují jakýsi náznak existence typů terénu - jak jsou tyto počítány a zobrazeny? Kde je to analyzováno a rozebráno? Z čeho vycházení rovnice, funkce a hodnoty (4, 2, 0.6, 10 atp.) na straně 36.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
6. Celkové hodnocení	59 (E)
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.	
<i>Text hodnocení:</i> Práce trpí mnoha problémy - zadání není plně splněno v několika bodech, praktická část je na zřejmě na rychlo vytvořená a textová část trpí obrovskými problémy. Což je škoda, neb práce zjevně MÁ velký potenciál. Zjevným problémem je také existence, zřejmě, jen jednoho prototypu. Přitom není jasné (= z práce to explicitně nevyplývá) zdali se během práce rozhodlo a vytvoření jendoho komplexního prototypu, nebo zdali jeden z nich chybí. K hodnocení je možné, za podmínky dostatečného zopovězení bodu 2 a především bodu 1 připočíst jeden bod. ----- poznámka: Vzhledem k obskurně si odporujícím pokynům v posudku upozorňují, že *myšlenka* stanování hodnocení je následující: 1) Nekvalitní text je nekompatibilní se známkou A (B pro velmi nekvalitní atd.) 2) Jednoduché zadání (rozsah, ...) je nekompatibilní se známkou A (B pro velmi jednoduché atd.). Práce v rozsahu semestrálky (např. 800 řádek kódu, jen vytvořený primitivní web, ...) jsou nekompatibilní s jakýmkoliv hodnocením nad F. 3) Nesplněné zadání je nekompatibilní se známkou A (B pro výrazné nesplnění atd.) 4) Textová část je stejně tak podstatná jako implementace. Tristi text kvalitního kódu je stejně tak problém, jako nefunkční kód, který je ale dobře zdokumentovaný.	

Podpis oponenta práce: