



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Lukáš Doležal
Oponent práce: Ing. Pavel Náplava
Název práce: Elektronizace procesu pro zahájení spolupráce univerzity s průmyslem
Obor: Informační systémy a management

Datum vytvoření: 5. 6. 2018

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Zadání považuje za standarní analyticky implementační, kdy na začátku je definována doména a na konci je vytvořena ukázková implementace, podporující činnosti pracovníků, kteří se v dané doméně pracovní pohybuji. Se studentem jsem měl možnost několikrát konzultovat můj pohled na problematiku a naše diskuse byly vždy nejen zajímavé, ale také vedoucí k jasnému závěru. Bohužel odevzdaný text těmto poznatkům, získaných během konzultací, moc neodpovídá. Jinými slovy student v textu práce "neprodal" vše, co udělal. Je psán minimalistickou formou také v něm postrádám bod č. 4, kterým je studie proveditelnosti. Nicméně, zadání považuji za splněné, i když s většími výhradami.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	58 (E)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Práce je psána minimalisticky a osobně si myslím, že některá tvrzení by bylo vhodné podložit i argumentací a porovnáním. Například jaké jiné notace a způsoby popisu procesů se používají, jaké jiné nástroje než Camunda existují atd. Přestože to nebylo přímo v práci požadováno, bylo by vhodné v textu detailnější argumentaci používat. Za největší problém z hlediska textu považuji chybějící, respektive lépe zpracovanou studii proveditelnosti nebo alespoň detailnější vyhodnocení výsledků práce. Také jsem nikde nenalezl souhrnný BPMN model TO-BE a AS-IS stavu. Docela by se pro přehlednost hodil.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	70 (C)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Přestože to z textu práce není moc zřejmé, výstupem je vytvořený a zelektronizovaný proces, který vznikl na základě společných konzultací. Model vychází z našich konzultací a reflektuje stav, který se pro řízení a kontrolu spolupráce jeví jako optimální. Jak ale správně student popisuje v závěru, přes počáteční velká očekávání od využití "procesního nástroje" se nakonec ukázalo, že pro dané účely bude nakonec vhodnější použít některý z již existujících CRM systémů.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

65 (D)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Využitelnost výsledků bych rozdělil do dvou částí:

- 1) procesní popis - v současnosti existuje procesní model, na základě kterého je možné se začít řídit při spolupráci s průmyslovými partnery, případně začít zvažovat jeho elektronizaci například pomocí CRM systému.
- 2) implementovaný procesní model - jelikož se ukázalo, že tento způsob implementace není úplně vhodný, minimálně je možné se jeho porstřednictvím inspirovat pro tvorbu workflow například v CRM systému. Lze jej také použít pro rozšíření znalostí o vhodnosti použití procesních nástrojů, tj. kdy je a kdy není vhodné je použít.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

- 1) došel jste k závěru, že procesní stroj není vhodným podpůrným nástrojem pro danou agendu. Je toto univerzální závěr pro všechny procesní nástroje nebo by mohl existovat nástroj, který tuto agendu zvládne?
- 2) je možné popsaný proces změnit/upravit tak, aby mělo smysl pro jeho podporu použít procesní stroj? Co by to znamenalo například z pohledu integrace na jiné systémy.
- 3) jako jeden z argumentů v závěru práce a při výběru nástroje uvádíte, že využití CRM systému je nejdražším řešením. Co Vás k tomuto závěru vede a z jakých podkladů jste při tomto hodnocení vycházel?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

59 (E)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

I přes významné výtky, především k textové podobě práce, považuji práci za obhajitelnou a doporučuji ji k obhajobě. Je škoda, že autor v textu "neprodal" vše, co udělal. S ohledem na výtky jí ale nemůžu navrhnout jiné hodnocení, než E-dostatečně.

Podpis oponenta práce: