



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Student:** Rudolf Rovňák  
**Vedoucí práce:** Ing. Robert Pergl, Ph.D.  
**Název práce:** CV Management and Printing  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 7. 6. 2018

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> Zadání práce vychází z praktické potřeby zadavatele, Tomcat GmbH. Zadání je průměrně náročné, nicméně zahrnovalo experimentální prvky a méně zdokumentované technologie. Práce je psána v anglickém jazyce.  Zadání bylo splněno s výhradami, které se týkají textové části práce, nedostatečné komunikace se zákazníkem a nezajištění zpětné vazby.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>58 (E)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> Rozsah práce je spíše ke spodní hranici, ale vyhovující.  Přehled současných řešení je pouze v podobě seznamu a krátkého vágního komentáře, rovněž tak problematika dokumentových šablon je velmi stručná. Analýza existujícího řešení Tomcat pak chybí úplně.  Softwarově-inženýrská analýza je v pořádku, obsahuje diskusi architektury a všechny potřebné diagramy.  Implementace je popsána v dostatečném detailu, testování je též věnována potřebná pozornost, pouze v sekci 3.6.4 Code review není zřejmé, jak bylo prováděno.  Vyjadřování je trochu kostrbaté, ale celkově je jazyk slušný na bakalářskou úroveň. Práce obsahuje drobné typografické nedostatky.  Seznam literatury je dostatečný vzhledem k povaze zadání. Obr. 2.3 zřejmě postrádá citaci zdroje.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>75 (C)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Významná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	

**Komentář:**

Výsledné řešení je funkční, ovšem minimalistické po funkční stránce a odpovídá spíše semestrální práci. Kód je v pořádku, nenašel jsem zásadní prohřešky.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

55 (E)

*Popis kritéria:*

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

**Komentář:**

Autor bohužel i přes mé naléhání nezajistil řádné předání výsledku a získání zpětné vazby, do jaké míry je tedy zadavatel spokojen, nevíme.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:*

**5. Aktivita a samostatnost studenta**

5a:

1=výborná aktivita,

2=velmi dobrá aktivita,

3=průměrná aktivita,

**4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,**

5=nedostatečná aktivita

5b:

**1=výborná samostatnost,**

2=velmi dobrá samostatnost,

3=průměrná samostatnost,

4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,

5=nedostatečná samostatnost

*Popis kritéria:*

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

**Komentář:**

Studentovy chyběl proaktivní přístup, který se projevil v nedostatečné komunikaci se zákazníkem v průběhu projektu a po jeho dokončení. Student též nevyužil příliš možností konzultovat s vedoucím a na textovou část si nechal velmi málo času.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**6. Celkové hodnocení**

62 (D)

*Popis kritéria:*

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

**Text hodnocení:**

V práci je dobře provedena softwarově-inženýrská analýza, návrh a implementace. Bohužel další části více či méně pokulhávají. Pozitivně hodnotím zpracování v anglickém jazyce.

Podpis vedoucího práce: