



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Rudolf Rovňák
Oponent práce: Ing. Jan Blizničenko
Název práce: CV Management and Printing
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 12. 6. 2018

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Student cíle popsal a splnil a aplikace by, soudě dle samotného kódu, měla být z velké (nebo celé) části implementována, ale kvůli problémům s instalací a spuštěním nebylo možné funkčnost aplikace ověřit (více v dalších částech posudku).	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	65 (D)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Práce je rozsahem podprůměrná, avšak dostatečná. Z hlediska gramatiky a slohové úpravy jsem objevil několik překlepů a zejména chybně formulovaných vět, což místy vedlo k horší srozumitelnosti textu, avšak práce je napsaná v anglickém jazyce, kde považuji podobné problémy za tolerovatelnější. Student v analytické části velice dobře popsal technologie a knihovny, se kterými se rozhodl pracovat, ale v některých případech nepopsal žádné alternativy, porovnání s nimi a důvody rozhodnutí pro výběr právě těch popsanych. Také v úvodu i analytické části práce je věnován zcela minimální prostor stávajícím řešením podobných problémů (a to jen v úvodu). Samotný design a implementace jsou pak již velice dobře popsány a student zde vhodně využívá diagramy.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	60 (D)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	

Komentář:

Samotná aplikace je rozsahem spíše podprůměrná, avšak musím ocenit práci s vhodnými a aktuálními knihovнами pro dané potřeby navdory slabší dokumentaci některých z nich ze strany autorů knihoven.

Hlavní problém spatřuji v tom, že se mi nepodařilo ověřit funkčnost aplikace při použití studentem dodaných návodů a skriptů. Student instalaci velice dobře popsal a dodal skripty pro vytvoření testovací databáze, schématu a naplnění testovacími daty, avšak v samotném databázovém create skriptu byla chyba (zjevný omyl v názvu sloupce tabulky), kterou jsem pro samotnou funkčnost skriptu musel opravit a i po úspěšném vytvoření schématu a naplnění testovacími daty docházelo při pokusu o spuštění aplikace k výjimkám značícím, že nelze nalézt databázovou tabulkou, o jejímž názvu není v create scriptu ani zmínka. Pravděpodobně právě proto část studentových testů nefunguje.

Student také netestuje funkčnost části aplikace pro samotné generování CV. Práci s modelovými entitami a databází testuje dostatečně.

Hodnotící kritérium: *Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

85 (B)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Student vytvořil základ požadované aplikace dle zadání a na základě textu práce soudím, že by bylo možné ji po další práci v praxi použít, avšak kvůli výše zmíněným problémům nemohu ověřit funkčnost a rozsah funkcí a tím i aktuální praktickou využitelnost pro zmíněnou společnost.

Hodnotící kritérium: *Způsob hodnocení – nehodnotí se*

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

Otázky:

Jaké jsou konkrétní možnosti rozšíření aplikace a jakým směrem by podle Vás měl vývoj aplikace pokračovat?

Hodnotící kritérium: *Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

6. Celkové hodnocení

72 (C)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Studentovi se úspěšně podařilo splnit cíle práce, avšak po všech stránkách jsem nacházel významnější problémy, které mé hodnocení snižují.

Podpis oponenta práce: