



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Petr Nohejl
Vedoucí práce: doc. Ing. Štěpán Starosta, Ph.D.
Název práce: Zabezpečení hlasovací aplikace Baletka
Obor: Bezpečnost a informační technologie

Datum vytvoření: 11. 6. 2018

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Zadání bylo splněno.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	90 (A)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Text práce je obsáhlý a pro čtenáře pochopitelný. Testované standardy a systém Ruby on Rails jsou v práci detailně popisovány, stejně jako výsledky autorova testování. Některé části jsou možná příliš detailní (např. část 1.3.1. o volebním systému Estonska), nicméně práce se tak stává cennějším pro někoho, kdo se testování zabezpečení podobné aplikace ještě nikdy nevěnoval. Logická struktura práce je dobrá, ale vzhledem k mnoha prezentovaným informacím je občas prostor pro vylepšení návaznosti mezi jednotlivými detaily. Celkově hodnotím písemnou část jako velmi zdařilou.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	100 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Autor musel nastudovat framework Ruby on Rails, aplikaci Baletka a standardy zabezpečení takové aplikace. Následně pak prováděl testování a procházel zdrojový kód aplikace a důsledně hledal zranitelnosti. Výsledkem je písemná zpráva o provedené kontrole, včetně několika odhalených problémů, u kterých byla navržena náprava. Tuto práci dělal velmi důsledně a mám za to, že její výstup je pro autory a uživatele aplikace Baletka důležitý.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	100 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Hlavním výsledkem je samotné otestování celé aplikace někým jiným než autory. Toto testování bylo provedeno důsledně a bylo dobře popsáno. Objevené problémy byly autorům nahlášeny, některé jsou již opraveny. Tyto výsledky práce hodnotím tedy jako plně využitelné.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:
1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:
1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Autor pravidelně konzultoval a plnil zadané úkoly. Spolupráci s ním hodnotím velmi kladně. Samostatnost projevil zejména při nastudování pro něj neznámého frameworku Ruby on Rails a jeho zabezpečení.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

95 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Autor přistupoval k práci velice svědomitě a poctivě otestoval zabezpečení aplikace Baletka, kterou předtím musel samostatně nastudovat. Vzniklá písemná zpráva je na bakalářskou práci poměrně rozsáhlá a je na velmi dobré úrovni. Některé její části by se daly jistě vylepšit, přesto celkově navrhuji hodnotit tuto práci stupněm A.

Podpis vedoucího práce: