



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Tomáš Halama
Vedoucí práce: Ing. Pavel Náplava
Název práce: Zvýšení kvality realizovaných SW projektů ve vybrané firmě
Obor: Informační systémy a management

Datum vytvoření: 30. 5. 2018

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Práce je z hlediska složitosti zadání průměrná. Jedná se o typickou analyticko návrhovou práci, kdy je úkolem zmapovat stávající stav a následně navrhnout možné zlepšení s pomocí využití informačního systému. Všechny body zadání byly splněny.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	75 (C)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Rozsahově a z hlediska požadavků lze práci považovat za korektní. Výhrady lze mít k některým formulacím a občas i trochu matoucím vyjádřením. Tím mám na mysli především skutečnost, že se hodně mluví o procesech, ale výstup kapitoly 3 směřuje spíše k tomu, že problém je především v nevhodně zvolené platformě (nástroji) pro podporu firemních činností (stávající diskové pole vs. informační systém). Kapitola, kde se popisuje notace BPMN je množná až zbytečně moc zjednodušená a hodily by se grafické popisy jednotlivých prvků, aby se s ní čtenáři, kteří ji neznají, seznámili a jednoduše pochopili následující procesní diagramy. U ekonomického hodnocení chybí u výpočtu návratnosti zmínka o časové hodnotě peněz, která se v těchto případech do výpočtu obvykle zahrnuje.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	90 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Výstupem práce je analýza návrh aplikace. Více nebylo v zadání požadováno.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	90 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Práce je využitelná pro organizaci, která byla v rámci práce analyzována. Hodilo by se vyjádření jejich zástupců, zda jsou pro ně analýza a navržená doporučení přínosná.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:
1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:
1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Se studentem jsme se pravidelně scházeli a konzultovali průběh práce. Postupně jsme upřesnili směřování práce a navrhli způsob zvýšení efektivity zkoumané organizace.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

85 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Práci hodnotím známkou B-velmi dobře a doporučuji ji k obhajobě. Na práci je vidět, že se jedná o první práci studenta, která je analytického typu a tomu odpovídá i obsah a způsob provedené analýzy. Věřím, že kdyby práci dělal znovu, tak by díky nabytým zkušenostem některé části práce vypadaly jinak. Toto ale není výtka, jen konstatování.

Podpis vedoucího práce: