



# Posudek oponenta závěrečné práce

**Student:** Tomáš Lederer  
**Oponent práce:** Ing. Pavel Štěpán  
**Název práce:** Android aplikace pro hledání přátel  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 2. 6. 2018

<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p><b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b></p>	<p><i>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</i></p> <p>1=mimořádně náročné zadání, <b>2=náročnější zadání,</b> 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání</p>
<p><i>Popis kritéria:</i> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)</p> <p><i>Komentář:</i> Student se musel seznámit s různými moderními technologiemi a vzájemně je kombinovat.</p>	
<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p><b>2. Splnění zadání</b></p>	<p><i>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</i></p> <p><b>1=zadání splněno,</b> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</p>
<p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</p> <p><i>Komentář:</i> Byla vyvořena fungující aplikace na úrovni fáze beta.</p>	
<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p><b>3. Rozsah písemné zprávy</b></p>	<p><i>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</i></p> <p>1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, <b>3=splňuje požadavky s většími výhradami,</b> 4=nesplňuje požadavky</p>
<p><i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.</p> <p><i>Komentář:</i> Po formální stránce autor splnil (a přesáhl) požadavek na rozsah práce s hlediska počtu stránek. Ovšem použitý přístup bych označil za „letecký pohled“. Určitou část zabírá popis možností práce se sociálními sítěmi s hlediska programu. Potom následuje – velice stručný – popis architektury programu, implementace servera a klienta a pár řádek o testování. Zarážející je to, že jde o práci, jejímž výstupem je program, ale o jeho vytváření v práci není nikde ani zmínka (ačkoliv rozsah přiloženého kódu je dost značný). Nevyskytují se zde ukázky žádných důležitých nebo zajímavých částí kódu, ani nikde nejsou zmínky o problémech (které se musely vyskytnout) a způsobech jejich řešení. (Jediné, o čem se autor zmiňuje, je nahrazení pomalé služby Cloudinary vlastním převodem obrázků programem na formát Base64.) Zato však dost místa zabírají výpisy obrazovek mobilu. Jistěže je všechno o programu možné nalézt v přiloženém kódu, ale písemná část by měla práci popisovat v dostatečném rozsahu.</p>	
<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p><b>4. Věcná a logická úroveň práce</b></p>	<p><i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i></p> <p>90 (A)</p>
<p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.</p> <p><i>Komentář:</i> Po věcné a logické stránce je práce v pořádku.</p>	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>95 (A)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.	
<i>Komentář:</i> Po formální stránce je práce v pořádku. Je dobře typograficky upravena a zvláště oceňuji velmi slušnou češtinu, což je u studentů naší fakulty téměř záruk.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>6. Práce se zdroji</b>	<b>95 (A)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a uvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	
<i>Komentář:</i> Student se seznámil s několika moderními technologiemi a odkazy na ně uvádí v seznamu literatury (jde vesměs o odkazy na zdroje z webu).	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění</b>	<b>80 (B)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.	
<i>Komentář:</i> Výsledkem je funkční program – dle autora na úrovni beta verze. Není tedy zřejmě dostatečně detailně otestován, ale je funkční ve všech požadovaných bodech.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - nehodnotí se</i>
<b>8. Komentář o využitelnosti výsledků</b>	
<i>Popis kritéria:</i> Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.	
<i>Komentář:</i> Je značně těžké hodnotit využitelnost výsledků. Autor sám v závěru uvádí, že aplikace není (a zřejmě nebude) – s důvodů právních a ekonomických – k dispozici veřejnosti. Ovšem u každého programu se jeho skutečná použitelnost projeví právě až v každodenním provozu, což zde nebude. Proto bych bral vytvoření této aplikace spíš jako fakt, že se autor pokusil prokázat své znalosti a dovednosti ve tvorbě takovýchto aplikací (což se mu dle mého názoru podařilo).	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - nehodnotí se</i>
<b>9. Otázky k obhajobě</b>	
<i>Popis kritéria:</i> Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).	
<i>Otázky:</i> - proč není využito Firebase nebo jiné serverless služby pro backend, ale C#, ASP.NET a Microsoft Azure - zdůvodněte podrobněji, proč není aplikace zveřejněna v Google Play či podobném obchodě (alespoň v beta kanálu)	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>10. Celkové hodnocení</b>	<b>85 (B)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení <b>nesmí</b> být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.	
<i>Text hodnocení:</i> Na hodnocení měly vliv dvě hlavní složky. Jednak vlastní práce (vytvoření aplikace), kde autor prokázal značné schopnosti – vytvořil program jak pro serverovou část (na platformě .NET a SQL Serveru), tak pro klientskou (pro platformu Android). Navíc se seznámil s rozhraními několika sociálních sítí. Je přitom třeba ocenit to, že autor vytvořil jak serverovou, tak klientskou část. U mnoha prací našich studentů je to tak, že serverovou část vytváří jeden student (nebo dokonce skupina studentů), zatímco klientskou část jiný student.  Na druhé straně je tu písemná část. U té cením její češtinu – v kvalitě velice slušné. Ovšem práci značně znehodnocuje nesmírná stručnost popisu práce (viz bod 3) – dokonce natolik, že jsem zvažoval výraznější snížení známky. Nakonec jsem od toho ustoupil vzhledem k práci, odvedené na programu.  Autor by však měl dost zapracovat na své schopnosti vytvářet různé zprávy. Pokud totiž zůstane u programování, bude celý život psát návrhy, zdůvodnění, návody a jiné technické dokumentace.	

Podpis oponenta práce: