



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Jan Holan
Vedoucí práce: Ing. Zdeněk Rybola, Ph.D.
Název práce: Přeprogramování aplikace Kytarový zpěvník do MVP architektury a návrh gamifikace aplikace
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 31. 5. 2018

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Zadání splněno bez výtek.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	95 (A)
Popis kritéria: Zhodnotte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnotte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnotte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Písemná část práce je na velmi dobré úrovni. Autor přehledně popisuje požadavky práce, návrh řešení a způsob řešení. Velmi kladně hodnotím závěrečnou kapitolu zabývající se návrhem gamifikačních prvků. Práce obsahuje jen malé množství překlepů a chyb. Místy zůstaly počeštěné tvary anglických slov (servisy, apod.). V některých diagramech jsou nepřehledně řešeny vazby, které protínají jiné elementy a vazby (často zbytečně), např. databázové modely na obr. 3.3 a 3.4. Někde chybí odkazy na obrázky v textu práce. U zdroje č. 4 chybí autor.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	95 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Autor odvedl velký kus práce na přeprogramování již existující aplikace do nové architektury se zachováním veškerých stávajících funkcionalit. Řada funkcí byla v rámci přeprogramování optimalizována a navíc doplněna o několik dalších klíčových funkcí podporujících úspěšné nasazení a zavedení do praxe. Zdrojový kód je přehledně strukturovaný a komentovaný a je pokryt řadou automatizovaných testů jak pro jednotlivé funkčnosti, tak pro celkové API. Jako výtku vidím hard-coded popisky pro UI některých elementů (datagrids), které by bylo vhodnější vyčlenit do externích souborů umožňujících i překlady. Součástí práce je i připravený release balíček a vývojářská příručka.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Výsledkem práce je nová verze webové aplikace Kytarový zpěvník (verze 2.0), která je nasaditelná do produkčního prostředí. Aplikace nabízí mnohem komfortnější práci s písničkami, akordy a zpěvníky. Student se aktivně podílí na odladění skrytých chyb a konfigurací pro reálné nasazení.

Závěrečná část práce zabývající se gamifikací nabízí velmi dobrý podklad pro implementaci dalších funkcí ještě více zvyšující komfort uživatele a podporující rozšíření aplikace mezi nové uživatele.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Student po celou dobu práce pracoval samostatně a pravidelně konzultoval své postupy jak v rámci vývoje programového řešení, tak v rámci psané písemné části práce.

Kromě samotné práce byl student velmi aktivní i při pomoci s testováním a nasazením aplikace v testovacím i produkčním prostředí. Zároveň ve velké míře pomáhal svému kolegovi pracujícím na vylepšení UI aplikace z pohledu UX.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

95 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Práce je velmi zdařilá. Písemná část obsahuje jen malé množství nedostatků, které jsou bohatě vyváženy kvalitou programového řešení. Výsledkem práce je funkční nová verze aplikace, která může být nasazena do produkčního prostředí a využívána cílovými uživateli. Student projevil velký zájem o výsledné řešení a aktivně se podílel na řešení veškerých problémů spojených s přípravou na nasazení.

Navrhuji hodnotit stupněm A - výborně.

Podpis vedoucího práce: