



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Student:** Tibor Engler  
**Vedoucí práce:** Ing. Miroslav Prágl, MBA  
**Název práce:** Analýza a implementácia školského systému domácich prác  
**Obor:** Bezpečnost a informační technologie

**Datum vytvoření:** 11. 6. 2018

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> Jedná se o typickou praktickou / realizační práci. Kromě samozřejmé realizace obsahuje i všechny další podstatné části: úvodní analýzu a rešerši, stanovení požadavků/cílů a vyhodnocení jejich splnění, komunikaci a vyhodnocení zpětné vazby od testovací skupiny uživatelů. Zadání tedy splněno bez jakýchkoliv výhrad.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>90 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> Rozsah práce je nadprůměrný, poměr jednotlivých částí je vyvážený. Obsahově je práce snad poněkud hutnější, nicméně stále ještě přehledná a čitelná. Případné odlehčení větším množstvím obrázků a tabulek by snad zlepšilo první dojem, ale ne reálnou informační hodnotu textu, takto bylo i doporučeno studentovi. Jelikož se jedná o práci ve slovenském jazyce, nebude hodnocení jazykové stránky asi zcela objektivní. Veškeré dotazy a připomínky ke gramatice student objasnil či zapracoval.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>95 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Die charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<b>Komentář:</b> Použité technologie jsou vhodné a aktuální. Student obratem zapracovával připomínky ke kvalitě zdrojového kódu (čitelnost, komentáře).	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost</b>	<b>95 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Die charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

**Komentář:**

Zadání splněno bez výhrad, výsledkem je plně funkční, užitečný a v praxi použitelný a používaný systém. Pozitivně hodnotím i nekomerční účel praktické práce.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:*

**5. Aktivita a samostatnost studenta**

5a:

**1=výborná aktivita,**  
2=velmi dobrá aktivita,  
3=průměrná aktivita,  
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,  
5=nedostatečná aktivita

5b:

**1=výborná samostatnost,**  
2=velmi dobrá samostatnost,  
3=průměrná samostatnost,  
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,  
5=nedostatečná samostatnost

*Popis kritéria:*

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

**Komentář:**

Student projevoval při práci i konzultacích nadstandardní aktivitu a samostatnost. Na připomínky a dotazy reagoval promptně a svědomitě, důraz věnoval i zohlednění zpětné vazby od testující skupiny uživatelů vyvíjeného řešení. Svým přístupem i výsledky rozhodně prokázal schopnost samostatné tvůrčí práce.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**6. Celkové hodnocení**

95 (A)

*Popis kritéria:*

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

*Text hodnocení:*

Práce se věnuje aktuálním technologiím (využití cloudu) , aktivně řeší reálný požadavek z praxe, spojuje existující řešení se samostatně vyvíjenou částí. Nutí studenta hledat vhodné kompromisy v oboru s podstatně omezenými prostředky - školství. Jejím výsledkem je použitelný a používaný produkt, připravený k dalšímu rozšiřování funkčnosti.

Velmi kladně hodnotím již výše zmíněnou aktivitu a samostatnost studenta.

Podpis vedoucího práce: