

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Data Analytical Way to Identify an Appropriate Attribution Model for Digital Marketing
Jméno autora:	Matěj Matoulek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd
Oponent práce:	Ing. Martin Dobiáš, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	K13116

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Úloha umožňující splnění zadání v širokém rozsahu náročností.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Body zadání považuji za splněné. Zde musím podotknout, že body zadání jsou velmi obecné a myslím si, že by byl vcelku problém zadání nesplnit.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Jednotlivé analýzy v teoretické i praktické části by mohly být podrobnější. V teoretické části zcela postrádám např. rozbor chování spotřebitele, což dle mého názoru s daným tématem velmi souvisí. Na druhou stranu rozumím tomu, že zkoumání chování spotřebitele je velmi náročná disciplína přesahující rámec této práce. V praktické části bych očekával rozsáhlejší práci s daty, tj. více modelování (ne porovnání pouze dvou modelů) a s tímto související diskuzi s jasnými závěry pro praxi.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Jak jsem již uvedl, jednotlivé analýzy v teoretické i praktické části by mohly být obsáhlejší. V kap 2.3. jsou uvedeny ukazatele ekonomické efektivity, kde jsou např. u ROI použity pojmy „revenues“, „spendings“. V praktické části zcela postrádám další návaznost, tj. výpočty definovaných ukazatelů. Nelze tak ověřit, zda by v definici ROI nebylo vhodnější použít spíše pojmy „profit“ a „costs“, což je v jiných praktických aplikacích běžné a zavedené. V praktické části bych také očekával více modelování. Ze získaných dat určitě bylo možné vytěžit mnohem více.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Pozitivně vnímám, že práce je napsána v anglickém jazyce na relativně slušné úrovni. Některé pojmy však dle mého názoru nejsou zvoleny zcela správně a na různých místech práce se používá jiná terminologie vymezující stejné (např. „last-click model“ a „last interaction attribution“, apod. Práce splňuje potřebné formální náležitosti s minimem překlepů. Kvalitu práce dále snižuje špatná čitelnost některých obrázků. V textu také není odkazováno na některé grafy a tabulky (zejména v závěru práce), což snižuje přehlednost a tím i srozumitelnost práce.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Diplomant se zdroji pracuje korektně. Práce obsahuje relativně velké množství zdrojů (70). Jedná se však pouze o elektronické zdroje. Téma práce souvisí s rychle se rozvíjejícími se technologiemi, do jisté míry tak lze použití výhradně elektronických zdrojů pochopit. Na druhou stranu, ne vše v práci je takto dynamické a zcela jistě existují i jiné (neelektronické) zdroje, ze kterých autor mohl čerpat a zjevně čerpal. Dále si nejsem zcela jist, zda jsou všechny zdroje citovány v textu.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Jak již bylo uvedeno, v práci bych očekával rozsáhlejší analýzy v teoretické části a více modelování v praktické části. Z dostupných dat dle mého názoru jistě bylo možné získat mnohem zajímavější výsledky, které by mohly být pro praxi ještě více užitečné.

Rád bych se zeptal na následující:

1. Proč jste v praktické části porovnával pouze dva modely? Proč zrovna tyto? Na základě čeho jste takto rozhodl?
2. Jaké analýzy nad dostupnými daty by podle Vás ještě bylo možné provést? Existují ve zkoumaných datech nějaké relevantní záznamy, které by bylo možné použít pro kvantifikaci chování spotřebitele?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 6.6.2018

Podpis: