POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	**Grafický simulátor činnosti procesoru a činnosti vyrovnávací paměti**
Jméno autora:	**Bc. Karel Kočí**
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra řídicí techniky
Oponent práce:	Ing. Michal Štepanovský, PhD.
Pracoviště oponenta práce:	Fakulta informačních technologií (FIT)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání **náročnější**

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Zadání dimplomové práce považuji za náročnější vzhledem k různým alternativám mikroarchitektury, kterou má simulátor podporovat a s ohledem na doplňkové funkce simulátoru (jednocyklový procesor, zřetězený procesor ve dvou variantách, implementace cache).

Splnění zadání **splněno**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Předložená práce splňuje zadání v plném rozsahu.

Zvolený postup řešení **vynikající**

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Student postupoval systematicky, postup řešení odpovídá zadání, zvolený postup je správný.

Odborná úroveň **A - výborně**

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Práce je na vysoké odborné úrovni a splňuje všechna kritéria kladené na diplomové práce.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce **A - výborně**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Po formální stránce je práce v pořádku. Práce je psaná v anglickém jazyce.

Výběr zdrojů, korektnost citací **C - dobře**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr zdrojů je adekvátní.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

ČVUT
ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Navržený simulátor byl navržen s ohledem na potřeby kurzů A0B36APO, B3B35APO a B4B35APO. Simulátor je vizuálně přehledný, nabízí požadovanou funkčnost a je tedy pro podporu výuky těchto kurzů vhodný. Samotný simulátor je psán v jazyce C++, pro GUI využívá Qt. Celý program je přehledně rozdělen do několika souborů, zdrojový kód je dobře čitelný.

Student se během psaní diplomové práce aktivně účastnil výuky (v roli cvičícího) kurzu B3B35APO a byl tedy podrobně seznámen s potřebami kurzu. To se nakonec odrazilo i v zdařilém návrhu simulátoru.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně.**

Datum: 13.6.2018 Podpis: