

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Photovoltaic Power Forecasting Based on Weather Forecast</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Nikita Lupenko</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra řízení
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Martin Schaefer
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra počítačů

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání vyžadovalo značnou míru samostudia problematiky nad rámec studia studenta.	

<b>Splnění zadání</b>	splněno s menšími výhradami
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student splnil body zadání. Jednotlivé výtky uvádím níže.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	D - uspokojivě
<i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posudte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student se při práci potýkal s několika zejména implementačními problémy, které ho výrazně zdržovali od postupu. Na konzultace docházel pravidelně, představoval bych si však více aktivity a výrazně více vlastní iniciativy při řešení zadání.	

<b>Odborná úroveň</b>	C - dobře
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student byl nucen analyzovat a kombinovat několik různorodých zdrojů dat. Negativněji hodnotím schopnost kritického hodnocení a schopnost vyvozovat závěry např. z naměřených experimentů.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	B - velmi dobře
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je sepsána v anglickém jazyce. Práce je srozumitelná, místy obsahuje lehce vágní formulace. Rozsah je spíše u dolní hranice přípustnosti.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo</i>	

*k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Student provedl poměrně obsáhlou rešerši v literatuře i ve zdrojích a službách poskytující např. meteorologická data. Domnívám se, že se ale jen částečně podařilo nabytou znalost přenést do implementace resp. textu práce.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Rešerše zdrojů dat pro predikci je hodnotná, pro využití v praxi by byla potřeba ji rozšířit např. o detailnější licenční podmínky. Naprogramované řešení je funkčním prototypem a je momentálně omezené dostupnými daty pro učení. Kvalita predikce je momentálně poměrně nízká. Bylo naimplementováno základní řešení, pro další experimentování bohužel nezbyl čas.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

*Práce dle mého názoru splňuje kritéria pro bakalářskou práci. K průběhu tvorby práce mám výtky zejména k průběžnému postupu na práci, zejména bych očekával samostatnější, proaktivní kritický přístup k řešení dílčích problémů. V důsledku pomalého postupu v počátečních fázích implementace se student dostal do časové tísně. Obdivuhodné je finální úsilí při dopisování práce, ale domnívám se, že kvalita práce tím přesto utrpěla. Pozitivně však hodnotím to, jak student reflektoval na připomínky při tvorbě textu práce.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

C - dobře.

Datum: 06/04/18

Podpis: