

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Model vzducholodi na elektrický solární pohon
Jméno autora:	Němeček Jan
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	katedra mikroelektroniky
Vedoucí práce:	Ing. Lubor Jirásek, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	katedra mikroelektroniky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	náročnější
Zadání je náročnější vzhledem k interdisciplinaritě řešení a relativně velkému rozsahu prací které bylo třeba vykonat.	

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
Student splnil požadavky zadání. Vzhledem k tomu, že se student musel zabývat nejen konstrukcí elektronické části, možností vývinu dostatečného množství vodíku (s tím spojenými bezpečnostními opatřeními, skladováním, atd.), ale i mechanickým návrhem, aerodynamickými problémy měřením efektivity tahu minimotorů a vrtulek, výběrem miniaturních prvků (s minimální hmotností, ale maximálními schopnostmi - parametry elektrickými), bylo zadání velmi náročné rozsahem prací, a tedy i časově.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	A - výborně
Student v rámci přípravných projektů IN1 a IN2 i v průběhu vypracování bakalářského projektu vedoucího práce pravidelně navštěvoval, pracoval aktivně a iniciativně. Při práci v laboratoři prokázal dostatečnou zručnost a schopnost řešit problémy spojené s řešením zadaného úkolu na úrovni bakalářské práce.	
Student dbal doporučení vedoucího práce a dokázal je dále rozvíjet.	
Zpočátku jsem měl pocit, že student má poněkud problém s komunikací, což se postupem doby zlepšilo.	
Student by do budoucna potřeboval ještě pracovat na schopnosti lépe se vyjadřovat k problému, přesto oceňuji zlepšující se tendenci.	

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	A - výborně
Student prokázal znalosti odpovídající úrovni studenta bakalářského studia a možná i něco na víc, vzhledem obtížnému interdisciplinárnímu řešení problému.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	A - výborně
Text práce je přehledný. Student při psaní textu zprávy o bakalářské práci se snažil slohově i formálně dodržovat pravidla pro psaní takovýchto textů a dbal doporučení vedoucího práce a připomínky vedoucího práce k textu respektoval a zapracoval. Ze začátku se projevovala určitá nezkušenost při psaní technického	

textu, kde se pokoušel v rámci znalostí z gymnásia o košatý styl s využíváním synonym pro jeden a tentýž pojem, ale po několika konzultacích s vedoucím práce se tento problém myslím podařilo vyřešit.

Výběr zdrojů, korektnost citací

Zvolte položku.

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student se snažil dodržovat pravidla pro uvádění citací a důsledně a korektně uvádět zdroje, kde čerpal jednotlivé myšlenky.

Výběr informačních zdrojů je možné považovat vzhledem k cíli za vhodný.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student navrhnul a realizoval vzducholoď a zařízení schopné letu samozřejmě v interním prostředí, včetně podpůrných zařízení.

Student dle mého názoru prokázal, že je schopen navrhovat a realizovat podobná zařízení. Práci studenta, jeho vystupování na pracovišti, přístupu k práci je třeba hodnotit jako pozitivní. Z pohledu vedoucího práce bakalářskou práci p. Němečka doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm výborně.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 16.6.2018

Podpis: Ing. Lubor Jirásek, CSc., v. r.