

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Modul čištění domácí pasterizační jednotky
Jméno autora:	Urban Martin
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra mikroelektroniky
Vedoucí práce:	Ing. Lubor Jirásek, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra mikroelektroniky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je náročnější vzhledem k řešení, které přechází mezi více obory, nejen z oblasti elektrotechniky, ale i oblasti chemie a potravinářské chemie, kteréžto oblasti musel student také prostudovat a relativně velkému rozsahu prací, které bylo třeba vykonat.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student v podstatě splnil požadavky zadání. Vzhledem k tomu, že se student musel zabývat nejen vlastní konstrukcí elektronické části a programování - úpravě řídicího programu (musel proniknout do kódu stávajícího řídicího programu), ale musel také rozebrat téměř kompletně stávající zařízení, nechat eloxováním upravit povrch hliníkových částí přicházejících do styku s potravinami, navrhnout novou část i po mechanické stránce, vše opět sestavit a vyzkoušet, bylo zadání velmi náročné rozsahem prací, a tedy i časově. Proto se práce trochu opozdily, takže do data odevzdání textu práce se nepodařilo provést ověřovací měření.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student v rámci přípravných projektů IN1 a IN2 i v průběhu vypracování bakalářského projektu vedoucího práce pravidelně navštěvoval, pracoval aktivně a iniciativně.	
Student dbal doporučení vedoucího práce a dokázal je dále rozvíjet.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student prokázal znalosti odpovídající úrovni studenta bakalářského studia.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální náležitosti a rozsah jsou přiměřené, i když v důsledku závěrečného spěchu se do textu dostaly určité nepřesnosti. Student při psaní textu zprávy o bakalářské práci se snažil slohově i formálně dodržovat pravidla pro psaní takovýchto textů, i když se občas objevují i spíše slangové výrazy a chyby. Nicméně student většinou dbal na doporučení vedoucího práce a připomínky vedoucího práce k textu většinou respektoval a zapracoval.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
--	--------------------

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student se snažil dodržovat pravidla pro uvádění citací a důsledně uvádět zdroje, kde čerpal jednotlivé myšlenky. Výběr informačních zdrojů je možné považovat vzhledem k cíli za vhodný.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student navrhnul a realizoval zařízení schopné provádět čištění pasterizační jednotky.

Student dle mého názoru prokázal, že je schopen navrhovat a realizovat podobná zařízení. Práci studenta, jeho vystupování na pracovišti i přístup k práci je třeba hodnotit kladně. Z pohledu vedoucího práce bakalářskou práci p. Urbana doporučuji k obhajobě a hodnotím vzhledem k výše uvedenému stupněm velmi dobře.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 17.6.2018

Podpis: Ing. Lubor Jirásek, CSc., v. r.