



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Jan Drábek
Oponent práce: Ing. Mgr. Pavla Vozárová, Ph.D., M.A.
Název práce: Investment voice conversational bot
Obor: Informační systémy a management

Datum vytvoření: 1. 6. 2018

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Veškeré požadavky formulované v zadání práce byly splněny.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	85 (B)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Rozsah práce splňuje požadavky, avšak i přesto mi některé informace chyběly, například bych uvítala podrobnější popis toho, jakým způsobem aplikace získává a vybírá relevantní články, pokud o ně uživatel požádá. Práce je logicky strukturovaná, místy by mohly být plynulejší přechody mezi jednotlivými podkapitolami. Citace jsou v zásadě v pořádku, jen na straně 4 by měl být uveden zdroj ihned u použité přímé citace. Také bych měla jistě výhrady k tomu, že autor jako zdroj informací o akciových trzích používá (resp. v práci cituje) prakticky pouze server www.investopedia.com , bakalářské práci by slušelo využít akademičtějších zdrojů. Autor v práci jasně odlišuje, co je jeho vlastním dílem a jaké služby k jeho vytvoření použil, což se mi velmi líbilo. Také musím autora pochválit za použití anglického jazyka. Práce je čtivá a vyskytuje se v ní jen malé množství jazykových chyb.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	95 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Aplikace, kterou mi autor předvedl, funguje tak, jak má. Oceňuji, že byl autor schopen pracovat se skutečně nejnovějšími technologiemi, které se i v průběhu tvorby aplikace dynamicky vyvíjely.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	90 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Aplikace má své limity, kterých si je ale autor vědom a sám je v práci zmiňuje. Dle mého názoru by do budoucna bylo vhodné vyřešit možnost získávání aktuálních informací o akciích v reálném čase a později pochopitelně i možnost přímého obchodování. To je však samozřejmě zcela mimo rámec bakalářské práce, pro kterou je současný stav aplikace plně dostačující. Ocenila jsem, že autor porovnal svou aplikaci s jinými dostupnými aplikacemi a vysvětlil, v čem tkví jí přidaná hodnota.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřádkami).

Otázky:

- 1) Vysvětlete podrobněji, jakým způsobem aplikace získává a vybírá relevantní články, pokud o ně uživatel požádá.
- 2) Popište, zda a jak jste aplikaci testoval na to, jak moc otázkám uživatele rozumí, resp. jakým problémem jsou pro porozumnění různé možné formulace otázky, příp. cizí přízvuk v angličtině.
- 3) Vysvětlete význam přímký na obrázcích 3.10(b), 3.11(b) a dále.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

95 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

I přes výše uvedené drobné výtky jsem s aplikací i textem bakalářské práce spokojená. Aplikace funguje tak, jak bylo požadováno v zadání práce, a autor zároveň sám správně definuje, jakým směrem by bylo vhodné ji dále rozvíjet. Oceňuji, že autor využívá skutečně nejnovější technologie a že uvažuje nejen o technických aspektech své aplikace, ale i o jejím tržním potenciálu. Bakalářská práce je psaná čtivě, je logicky strukturovaná a jazyk je na vysoké úrovni. Místy je sice autor možná příliš stručný, nicméně při osobní konzultaci pohotově odpovídal na všechny mé otázky a bylo patrné, že ho téma skutečně zajímá (což se v práci ostatně jasně odráží) a že se v něm velmi dobře orientuje. Proto s radostí navrhuji známku A.

Podpis oponenta práce: