



## Posudek oponenta závěrečné práce

**Student:** Sára Juranková  
**Oponent práce:** Ing. Tomáš Kalvoda, Ph.D.  
**Název práce:** Webová aplikace pro sdílené nákupní seznamy  
**Obor:** Web a multimédia

**Datum vytvoření:** 10. 6. 2018

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b><u>1=zadání splněno,</u></b> <b>2=zadání splněno s menšími výhradami,</b> <b>3=zadání splněno s většími výhradami,</b> <b>4=zadání nesplněno</b>
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Zadání považuji za splněné.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>75 (C)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Čistým rozsahem je text práce na dobré úrovni. Presentace materiálu ovšem není příliš logická. Například v kapitole Návrh se ihned začne stručným popisem tříd, aniž by se diskutovala motivace pro zvolenou volbu. Podobnou poznámku lze učinit v případě kapitoly Analýza kde je "Současný stav problematiky" až jako poslední podkapitola. I když by dávalo smysl z této podkapitoly vyjít a až následně formulovat požadavky, které jsou takřka hned na začátku této kapitoly. Dále mi není úplně jasný smysl podkapitoly 3.2, kde se diskutují různé technologie vhodné pro řešení, když i přímo v zadání (resp. kapitole Analýza) je jasně deklarováno použití PHP frameworku Symfony.  Text práce a jeho prezentace je na dobré úrovni. K dosažení lepšího výsledku by bylo bývalo vhodné použít zvýrazňování syntaxe ve výpisech kódu a vyvarování se několika málo překlepů, či mikrotypografických chybiček (jednopísmenné spojky na konci řádku, občas mezery navíc u interpunkce).  Autorka se podrobně odvolává na použité zdroje v seznamu literatury. Tento seznam je tvořen odkazy na webové stránky různých projektů a jejich dokumentaci. U takového typu práce je to v pořádku. Položky v seznamu mají všechny náležitosti.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>95 (A)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovanost experimentů	

**Komentář:**

Hlavní částí nepísemné části je zdrojový kód webové aplikace. Struktura projektu se drží standardní struktury frameworku Symfony. Dílo je tvořeno cca 2200 řádky PHP kódu, který je dobře formátovaný (doporučoval bych ovšem přidat více komentářů, pro případné přispěvatele by to bylo velmi vhodné).

Oceňuji, že jsou zdrojové kódy veřejně dostupné na fakultním Gitlabu.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

80 (B)

*Popis kritéria:*

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

**Komentář:**

Výsledná aplikace je dle mého názoru nadějná. Souhlasím se základním východiskem práce, totiž že takováto aplikace (snadno použitelná aplikace pro sdílení nákupních seznamů) skutečně chybí.

Bohužel v aktuálním stavu má aplikace pár nedostatků, které ji lehce znehodnocují, resp. ubírají na atraktivnosti. Jde ale o věci, které by mělo být snadné odstranit. Na mysli mám například:

- \* nemožnost řadit seznam dle různých sloupců (název položky, ne/nakoupeno),
- \* našeptávání při zadávání položky do seznamu,
- \* nasazení na vhodné doméne, HTTPS.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – nehodnotí se*

**5. Otázky k obhajobě**

*Popis kritéria:*

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

**Otázky:**

1. Jakým způsobem je řešeno získání informace o "kategorii" položky (v aplikaci "zařazení do regálu")? V samotné práci jsem o tom nenašel jedinou zmínku; považuji to za velmi dobrou funkci.
2. Proč je registrace automatická a nečeká se na aktivaci účtu pomocí emailu (jen se odešle email s možností zrušit účet, účet je ale ihned aktivní)? Ano, je to uvedeno jako funkční požadavek, ale nepovažuji to za příliš bezpečné chování.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**6. Celkové hodnocení**

80 (B)

*Popis kritéria:*

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

**Text hodnocení:**

Výsledek práce (webová aplikace) považuji za kvalitnější než text. Proto se přikláním k hodnocení práce 80 body, tedy klasifikačním stupněm B.

Podpis oponenta práce: