



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Student:** Martin Melichar  
**Vedoucí práce:** Ing. Karel Klouda, Ph.D.  
**Název práce:** Systém pro správu elektronických verzí literárních děl  
**Obor:** Web a multimédia

**Datum vytvoření:** 22. 5. 2018

<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b> 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, <b>3=průměrně náročné zadání,</b> 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
<b>Komentář:</b> Ze softwarově inženýrského pohledu se jedná spíše o jednodušší zadání: jde o trochu specifický CMS se standardními funkcemi pro zprávu několika druhů provázaných entit s jedním netradičním formulářem pro editaci velkých XML souborů. Co zadání dělá složitějším je to, že bylo třeba importovat data z velmi starého systému, který navíc už nefunguje, a také to, že bylo potřeba spolupracovat se skutečným zákazníkem - s pracovníky Ústavu pro českou literaturu (UČL). Ti kvůli tomu, že systém už roky nefunguje, zapoměli téměř vše o původním formátu dat a navíc neměli úplně jasno v tom, co chtějí. To částečně komplikovalo vývoj aplikace.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>2. Splnění zadání</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> 1=zadání splněno, <b>2=zadání splněno s menšími výhradami,</b> 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
<b>Komentář:</b> Všechny body zadání byly splněny, ale některé mohly být splněny lépe. Zejména formulář pro editaci XML souborů není momentálně uživatelsky vůbec přívětivý a funguje velmi pomalu. Kvůli dokončování některých funkcí na poslední chvíli také nebylo možné finální verzi řádně otestovat s pracovníky UČL (k testování částečně došlo, ale celkem povrchnímu).	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> <b>1=splňuje požadavky,</b> 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
<b>Komentář:</b> Text práce odpovídá implementačnímu zadání a obsahuje standardní kapitoly.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> 75 (C)
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	

**Komentář:**

Pan Melichar odevzdával text průběžně, a tak jsem měl možnost si většinu částí přečíst a připomínkovat. První verze nebyly vždy optimální, ale věřím, že se podařilo text dostat do uspokojivého tvaru. Některé části ale nejsou úplně dostatečně detailní a popisné. V textu se bohužel úplně nepodařilo zachytit obtíže plynoucí z nejasných představ pracovníků UČL (např. změna názoru na formát TEI) a čtenář tak v textu nenalezne odpověď na některé přirozené otázky, které jej při čtení napadnou.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

**5. Formální úroveň práce**

70 (C)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

**Komentář:**

Autor práce češtinou trochu bojuje, a tak jsou místy vyjádření kostrbatá a nečtou se úplně příjemně. Přesto věřím, že se většinu nesrovnalostí podařilo průběžkou kontrolou odstranit.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

**6. Práce se zdroji**

90 (A)

Popis kritéria:

Vyjádrte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a uvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

**Komentář:**

Práce se zdroji odpovídá implementační práci a nemám k ní připomínky.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

**7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění**

60 (D)

Popis kritéria:

Vyjádrte se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

**Komentář:**

Výsledná aplikace splňuje většinu požadavků, které na ní byly kladeny. Bohužel nejdůležitější formulář pro editaci XML textu, zachycujícího obsah sbírek, je velmi primitivní a chybí mu většina funkcí, které měly netriviální práci s obsahem dané knihy ulehčit. Navíc se ukázalo, že zvolené technologie mají problém se zpracováním dlouhých textů a editace začíná drhnout už např. při vložení prázdného řádku.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

**8. Komentář o využitelnosti výsledků**

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

**Komentář:**

Pracovníci UČL mají na využití aplikace zájem, momentálně mu ale brání nedotažený formulář pro editaci XML textu reprezentujícího obsah sbírek. I tak ale aplikaci asi využijí, neb si po mnoha letech mohou prohlédnout zdrojová data, které pan Melichar do aplikace úspěšně naimportoval.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

**9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení**

9a:

**1=výborná aktivita,**

2=velmi dobrá aktivita,

3=průměrná aktivita,

4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,

5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,

2=velmi dobrá samostatnost,

**3=průměrná samostatnost,**

4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,

5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

**Komentář:**

Pan Melichar docházel pravidelně na konzultaci a na práci pracoval průběžně. I tak jsme se ale nakonec nevyhnuli časové tísní, neboť mu bohužel některé i jednoduché věci trvaly hodně dlouho a potřeboval poradit s věcmi, které si většinou studenti vyřeší svépomocí.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

**10. Celkové hodnocení**

65 (D)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

*Text hodnocení:*

Zadání bylo v zásadě splněné, ale výsledná aplikace i text by mohly být rozhodně v lepším stavu. Vzhledem ke všemu výše uvedenému navrhuji hodnotit práci známkou D.

Podpis vedoucího práce: