



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Filip Machala
Vedoucí práce: Ing. Jiří Hunka
Název práce: Automatická oprava zjednodušeného relačního zápisu
Obor: Softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 11. 6. 2018

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Zadání bylo kompletně splněno.	
Jako vedoucí bych uvítal více iniciativy, a širší pojetí problematiky, ale prvotní zadání bylo uceleně vypracováno.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	80 (B)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Písemná práce se zaměřuje převážně na implementaci, která autorovi "lépe sedí". Uvítal bych více práce na návrhové části. Gramatickou část práce nejsem schopen zhodnotit, vzhledem k slovenskému jazyku.	
Návaznost kapitol je dobrá, kapitoly jsou informačně bohaté a neobsahují nadbytečné části.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	80 (B)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Autor správně a vhodně zvolil požadované technologie. Korektně postavil řešení na RESTu, což přináší převážně výhody. Řešení realizované autorem je prvním krokem k plnohodnotné a snadné opravě otázek typu transformace konceptuálního schématu na relační.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	80 (B)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Rozšíření portálu realizované autorem je aktuálně nasazené a využívá se aktivně v portálu dbs.fit.cvut.cz. Nyní lze označit za použitelnou alfa verzi, která však vyžaduje další vývoj. Zaměřil bych se především na:

- možnosti lepšího označení rozdílů oproti vzorovému řešení (například pokud se liší atribut v jediném znaku zvážil bych oznašování celého atributu jako navíc apod)
- možnosti automatického generování referenčních řešení z logického modelu a volbu porovnání s nejlépe se shodujícím
- další testování a manuální kontrolu všech doposud sesbíraných odpovědí, snahu lepší autokorektury

Výše uvedené body by bylo vhodné řešit v rámci diplomové práce.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:
1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:
1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Autor práce měl problém s plněním termínů. Kromě této výtky byla aktivita i samostatnost výborná.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

80 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Celkově hodnotím práci za splněnou. Bohužel, jelikož jsem osobně angažován v dané problematice očekávám vždy více, než je často možné splnit v rámci dané práce, v tomto případě bakalářské. Proto vidím práci jako splněnou, ale také nadále jako rozpracovanou. Autor mohl věnovat více péče návrhové části práce.

Jako vedoucí oceňuji práci a snahu autora o korektní řešení problematiky, jeho samostatnost a schopnost reálně nasadit funkční verzi. Navrhuji proto práci k obhajobě s hraničním hodnocením B - Velmi dobře.

Podpis vedoucího práce: