



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Filip Machala
Oponent práce: Ing. Ivan Halaška
Název práce: Automatická oprava zjednodušeného relačního zápisu
Obor: Softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 8. 6. 2018

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Analýzu student provedl, ale je neúplně. Vynechal komplikovanější úlohy, např. transformaci výlučné účasti ve vztahu, kdy součástí řešení má být integritní omezení typu logický výraz. Student i toto měl rozebrat a případně pak uvést důvody, proč tato část není pokryta. Ostatní body zadání student také zpracoval.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	75 (C)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Stránky textu jsou dost řídké. Zřejmě bylo cílem dosáhnout požadovaný rozsah stránek. Text práce je sepsaný průměrně. Na to, že jde už o druhý pokus o řešení téže problematiky, výsledek mohl pokrýt celou problematika odpovědí na otázku typu transformace. Přestože slovenskou gramatiku pořádně neznám, v některých větách jsou asi překlepy. Ale v nepříliš velkém počtu. Psaný text je poznamenaný tím, že si student neosvojil terminologii, zavedenou v předmětu BI-DBS. V důsledku se vyjadřuje nepřesně, často opisně namísto jednoznačné technické formulace s použitím správné terminologie. Studentovi vytýkám, že (a platí to pro všechny kapitoly) nepopisuje danou problematiku do hloubky.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	68 (D)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Přiložené médium je čitelné a odpovídá mým představám o obsahu.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	82 (B)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Vytvořená aplikace byla uvedena do takového stavu, že mohla být začleněna do výukového portálu dbs.fit.cvut.cz a je podrobována ostrému použití v tomto zkuškovém období. Občasné chyby toto nesnižují.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

Připravte si k obhajobě svou představu, jak by byla obohacena vaše gramatika, když byste bral v úvahu i transformaci ER schémat, ve kterých se vyskytuje ISA hierarchie a integritní omezení výlučné účasti instance entitního typu v jednom z více možných typů vztahů.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

72 (C)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Zadání bylo náročnější.

Student prokázal schopnost prakticky použít znalosti, nabyté v několika předmětech. Dokázal se zapojit do týmového projektu. To jsou plusy.

Svou část zvládl, ale nikoliv dokonale. Jeho modul funguje a v praxi slouží, ale nebudu se divit, když se v celkovém projektu portálu DBS objeví ještě jednou zadání na další verzi tohoto modulu. Viděl bych to ale spíše na diplomku.

Podpis oponenta práce: